

The copyright © of this thesis belongs to its rightful author and/or other copyright owner. Copies can be accessed and downloaded for non-commercial or learning purposes without any charge and permission. The thesis cannot be reproduced or quoted as a whole without the permission from its rightful owner. No alteration or changes in format is allowed without permission from its rightful owner.



**KEBERKESANAN PROGRAM KEUSAHAWANAN DAN
TRANSFORMASI NELAYAN DI PULAU LANGKAWI, KEDAH**



ABDUL JABBAR BIN MOHAMAD YUSUFF (820943)

**MASTER OF ARTS (SOCIOLOGY)
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
2020**

**KEBERKESANAN PROGRAM KEUSAHAWANAN DAN
TRANSFORMASI NELAYAN DI PULAU LANGKAWI, KEDAH**



**Tesis ini Dikemukan ke Ghazali Shafie Graduate School of
Government, bagi memenuhi syarat untuk Penganugerahan Ijazah
Sarjana
Universiti Utara Malaysia**



Kolej Undang-Undang, Kerajaan dan Pengajian Antarabangsa
(College of Law, Government and International Studies)
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

PERAKUAN KERJA TESIS / DISERTASI
(Certification of thesis / dissertation)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan bahawa
(We, the undersigned, certify that)

ABDUL JABBAR MOHAMAD YUSUFF (820943)

calon untuk Ijazah **SARJANA**
(candidate for the degree of)

telah mengemukakan tesis / disertasi yang bertajuk:
(has presented his/her thesis / dissertation of the following title):

KEBERKESANAN PROGRAM KEUSAHAWANAN DAN TRANSFORMASI NELAYAN DI PULAU LANGKAWI, KEDAH

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis / disertasi.
(as it appears on the title page and front cover of the thesis / dissertation).

Bahawa tesis/disertasi tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan, sebagaimana yang ditunjukkan oleh calon dalam ujian lisan yang diadakan pada **16 Jun 2019**

*That the said thesis/dissertation is acceptable in form and content and displays a satisfactory knowledge of the field of study as demonstrated by the candidate through an oral examination held on: **June 16, 2019***

Pengerusi Viva : **ASSOC. PROF. DR. AHMAD ZUBIR IBRAHIM**

Pemeriksa Luar : **SR. DR. ASMALIA CHE AHMAD**

Pemeriksa Dalam : **ASSOC. PROF. DR. AZLIZAN TALIB**

Tandatangan
(Signature)

Tandatangan
(Signature)

Tandatangan
(Signature)

Tarikh : **16 Jun 2019**
Date

Nama Pelajar : **ABDUL JABBAR MOHAMAD YUSUFF (820943)**
(Name of Student)

Tajuk Tesis : **KEBERKESANAN PROGRAM KEUSAHAWANAN DAN**
(Title of the Thesis) **TRANSFORMASI NELAYAN DI PULAU LANGKAWI, KEDAH**

Program Pengajian : **SARJANA**
(Programme of Study)

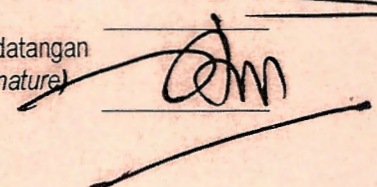
Penyelia Pertama : **ASSOC. PROF. SR. DR. MOHD**
(First Supervisor) **NAZARUDDIN YUSOFF @**
ABDUL RAHMAN

Tandatangan
(Signature)



Penyelia Kedua : **ZA'IM AHMAD**
(Second Supervisor)

Tandatangan
(Signature)



UUM
Universiti Utara Malaysia

KEBENARAN MENGGUNA

Dalam membentangkan tesis ini, bagi memenuhi syarat sepenuhnya untuk Ijazah Sarjana (Master) Universiti Utara Malaysia, saya bersetuju bahawa Perpustakaan Universiti boleh secara bebas membenarkan kepada sesiapa saja untuk memeriksa. Saya juga bersetuju bahawa penyelia saya atau jika ketiadaannya, Dekan Ghazali Shafie Graduate School of Government (GSGSG) diberikan kebenaran untuk membuat salinan tesis ini dalam sebarang bentuk, sama ada secara keseluruhannya atau sebahagiannya, bagi tujuan kesarjanaan. Adalah dimaklumkan bahawa sebarang penyalinan atau penerbitan atau kegunaan tesis ini sama ada sepenuhnya atau sebahagian daripadanya bagi tujuan keuntungan kewangan, tidak dibenarkan kecuali setelah mendapat kebenaran bertulis dari saya. Juga dimaklumkan bahawa pengiktirafan harus diberikan kepada saya dan Universiti Utara Malaysia dalam sebarang kegunaan kesarjanaan terhadap sebarang petikan daripada tesis saya.

Sebarang permohonan untuk menyalin atau mengguna mana-mana bahan dalam tesis ini, sama ada sepenuhnya atau sebahagiannya hendaklah dialamatkan kepada:

Dekan (Ghazali Shafie Graduate School of Government)
UUM Kolej Undang-undang, Kerajaan dan Pengajian Antarabangsa
Universiti Utara Malaysia
06010 UUM Sintok
Kedah Darul Aman

Abstrak

Komuniti nelayan pesisir pantai telah lama menjadi fokus kerajaan dalam memacu agenda transformasi ekonomi komuniti tersebut akibat faktor ketidaktentuan perolehan pendapatan serta ketidakmampuan untuk menjana tahap ekonomi melebihi tahap keperluan sara diri mereka. Walaupun pelbagai program pembangunan nelayan telah dilaksanakan, didapati pelaksanaannya tidak memberi impak yang mampu mengubah kehidupan mereka. Kajian ini, mampu menjelaskan permasalahan yang dihadapi para nelayan di Pulau Langkawi yang menyertai Program Peningkatan Pendapatan Nelayan Zon A (ternakan sangkar laut). Kajian ini bertujuan mengenalpasti permasalahan yang dihadapi peserta program, menganalisis keberkesanan program serta menentukan tahap perubahan pendapatan peserta selepas menyertai program ini dan dijalankan menggunakan kaedah kuantitatif. Kajian ini telah memilih kesemua peserta program seramai 30 orang responden yang terdiri daripada nelayan yang telah menyertai program peningkatan pendapatan nelayan menggunakan kaedah persampelan berstrata. Kajian rintis dijalankan bagi memastikan tahap pemahaman responden terhadap soalan-soalan yang dikemukakan dalam borang soal selidik. Data bagi kajian ini diperolehi melalui proses temubual dan telah diuji melalui ujian deskriptif bagi melihat taburan demografi responden. Seterusnya analisis regresi linear digunakan dalam mengenalpasti pelbagai faktor yang mempengaruhi pemboleh ubah. Dapatan menunjukkan terdapat tiga pemboleh ubah (beri pendapatan; simpan hasil pendapatan; pembelian aset baru) didapati mempengaruhi perubahan ekonomi peserta selepas menyertai program, tujuh pemboleh ubah (bantuan input; modal pusingan; kualiti air; kurang kemahiran; hubungan peserta; motivasi; khidmat nasihat) didapati mempengaruhi pelaksanaan program dan empat pemboleh ubah (aktiviti ternakan; input ternakan mencukupi; tahap ekonomi; kesan program) didapati mempengaruhi keberkesanan program tersebut. Dapatan kajian menunjukkan bahawa komuniti nelayan harus bersedia dan perlu berusaha memajukan diri sendiri agar kehidupan mereka bertambah baik. Pihak kerajaan juga perlu memainkan peranan yang penting dalam membantu komuniti nelayan untuk meningkatkan pendapatan mereka. Oleh itu, penambahbaikan program yang lebih terancang dan terkawal perlu dicadangkan supaya setiap program yang dilaksanakan lebih berkesan dan memberi impak positif kepada golongan sasaran.

Kata Kunci: Nelayan, Pulau Langkawi, Keberkesanan, Pendapatan

Abstract

Malaysian government had long been focusing in driving the economic transformation agenda for coastal fishing community due to the uncertain income generation and the inability to improve their economic levels above their subsistence needs. Although various fisherman development programmes had been implemented, it was found that did not have the impact that could change their livelihood. This study was able to explain the problems faced by fishermen in Langkawi Island who had joined Zone A Fishermen's Income Increase Programme (cage culture farming). Therefore, the objectives of this study were to identify the problems faced by the participants joining this programme, to analyse the effectiveness of the programme, and to determine the changes in income generation of the participants. This study was done quantitatively and had involved a total of 30 respondents consisting the fishermen who had participated in the programme and sampled through stratified sampling. A pilot study has been carried out to make sure that the respondents understood the given questions well. The data was obtained through interview method and tested using descriptive test to get the demographic distribution of respondents. The findings show that there are three variables (income gained; savings; programme effects) which are found to affect the economic change of participants after participating in the programme, seven variables (input assistances; revolving capital; water quality; lack of skills; participant relationship; motivation; advisory services) are found to affect the implementation of the programme and four variables (aquaculture activities; adequate aquaculture input; economic level; programme affects) are found to affect the effectiveness of the fisherman's improvement programme. The findings of the study show that the fishing community should be prepared and need to strive to improve themselves so that their lives will improve. The government should also play an important role in helping the fishing community to increase their income. Therefore, the improvement of more planned and controlled programmes need to be suggested so that each of the programme will be more effective and gives a positive impact especially to the target group.

Keywords: Fisherman, Pulau Langkawi, Effectiveness, Income

PENGHARGAAN

Alhamdulillah. Segala puji bagi Allah, Tuhan sekalian alam atas segala taufiq, hidayah dan kudratNya dapat memberi saya kekuatan dalam menyelesaikan kajian ini dengan jayanya.

Saya ingin merakamkan ucapan jutaan terima kasih dan setinggi penghargaan khasnya buat Professor Madya Dr. Mohd Nazaruddin Bin Yusoff @ Abdul Rahman dan Dr. Za'im Bin Ahmad selaku penyelia pertama dan penyelia kedua saya di atas bimbingan, tunjuk ajar, nasihat dan kesabaran yang telah dicurahkan sehingga saya berjaya menyiapkan kajian saya ini. Ilmu pengetahuan dan pengalaman yang telah saya perolehi semasa dalam proses menyiapkan kajian ilmiah ini adalah amat berharga dan memberikan saya satu inspirasi untuk melangkah lebih jauh. Anda adalah wira dan guru yang akan dikenang sehingga akhir hayat saya.

Ketinggian penghargaan ini juga dilanjutkan kepada kedua ibubapa saya iaitu Tuan Haji Mohamad Yusuff Bin Abu Bakar dan Puan Hajjah Norizan Binti Salleh yang senantiasia memberikan kata-kata semangat dan memastikan anakanda mereka ini tidak alpa dan leka serta memberikan tahap fokus tertinggi sepanjang pengajian ini. Tidak dilupa juga kepada isteri saya yang tersayang Puan Nooraishah Binti Muda yang banyak berkorban masa dan tenaga serta kasih sayang bagi memastikan saya mampu bertahan sehingga ke akhirnya. Buat anakanda Aqeelah Jafni dan Aqeel Jazli, ayah sangat berterima kasih kerana mampu memahami keadaan ayah sebagai seorang pelajar dan senantiasia menyokong ayah sepanjang pengajian berlangsung.

Saya ingin melanjutkan penghargaan ini buat semua yang terlibat dalam membantu saya dalam menyiapkan kajian ini sama ada secara langsung mahupun tidak langsung khususnya pegawai-pegawai daripada Jabatan Perikanan Malaysia terutamanya YBhg. Dato' Munir Bin Hj. Mohd Nawi yang memberi peluang kepada saya bagi melanjutkan pelajaran saya semasa dalam perkhidmatan bersama Jabatan Perikanan Malaysia. Tidak dilupakan juga semua rakan seperjuangan Syamil, Abang John, Kak Prema, Lela, Khai, Dewi serta rakan-rakan yang lain kerana sering menghulurkan bantuan sehingga saya mampu menyiapkan kajian ini.

Saya memohon doa kepada Allah SWT agar melimpahkan segala rahmat dan kasih sayang-Nya kepada semua. Semoga kita semua senantiasia dibawah lindungan Allah Rabbul Jalil. Segala yang dilalui akan saya dikenang hingga akhir hayat. InsyaAllah.

Sekian, Wassalam

Isi Kandungan

KEBENARAN MENGGUNA.....	i
Abstrak	iv
<i>Abstract</i>	v
PENGHARGAAN	vi
Isi Kandungan	vii
Senarai Rajah	xi
Senarai Singkatan.....	xii
BAB SATU	1
PENDAHULUAN	1
1.1 Pengenalan	1
1.2 Sumbangan Sektor Perikanan	1
1.3 Akuakultur di Malaysia	3
1.4 Penyataan Masalah	6
1.5 Persoalan Kajian	11
1.6 Objektif Kajian	11
1.7 Hipotesis	11
1.8 Kepentingan Kajian	12
1.9 Skop Kajian	14
1.10 Definisi Konsep	14
1.10.1 Nelayan Pesisir Pantai	15
1.10.3 Jabatan Perikanan Malaysia (DOF)	16
1.10.4 Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM)	17
1.10.5 Persatuan Nelayan	18
1.11 Kesimpulan	19
BAB DUA	20

ULASAN KARYA	20
2.1 Pengenalan	20
2.2 Teori	20
2.2.1 Teori Motivasi Pencapaian (David McClelland, 1960)	20
2.2.2 Teori Dualisme Sosiologi (Julius Herman Boeke, 1953)	23
2.3 Kerangka Kajian	25
2.4 Kategori Nelayan	25
2.5 Konsep Nelayan dan Keusahawanan	29
2.6 Keberkesanan Program Komuniti Nelayan	32
2.7 Kesimpulan	47
BAB TIGA	48
KAEDAH KAJIAN	48
3.1 Pengenalan	48
3.2 Populasi dan Persampelan	48
3.3 Instrumen Kajian	51
3.4 Kajian Rintis	51
3.5 Analisis Data	53
3.5.1 Ujian Deskriptif	53
3.5.2 Analisis Regresi Linear	53
3.6 Rumusan Bab	56
BAB EMPAT	57
DAPATAN KAJIAN	57
4.1 Pengenalan	57
4.2 Analisis Deskriptif	57
4.2.1 Demografi	57
4.2.2 Analisis Jadual Silang (<i>Cross Tabulation</i>)	61

4.2.3 Ujian Normaliti.....	63
4.3 Pelaksanaan Program.....	64
4.4 Keberkesanan Program Peningkatan Pendapatan Nelayan.....	65
4.5 Perubahan Ekonomi Peserta.....	66
4.6 Rumusan Bab	67
BAB LIMA.....	68
KESIMPULAN, IMPLIKASI DASAR DAN CADANGAN	68
5.1 Pengenalan	68
5.2 Rumusan Dapatan.....	68
5.3 Implikasi Dasar dan Cadangan	71
5.4 Kajian akan Datang	74
5.5 Rumusan Bab	75
BIBLIOGRAFI.....	76
Lampiran	81
Lampiran 1 (Soal Selidik)	81
Lampiran 2 (Output)	87

Senarai Jadual

Jadual 1.1	Pencapaian dan Unjuran Pengeluaran Perikanan 2011 hingga 2020	3
Jadual 1.4	Unjuran Pendapatan Nelayan Pesisir Pantai Tahun 2014 hingga 2018.....	7
Jadual 3.1	Maklumat Ringkas Program	50
Jadual 3.2	Struktur Ringkas Soal Selidik	51
Jadual 3.3	Kategori Nilai Alpha (Kebolehpercayaan)	52
Jadual 3.4	Nilai kebolehpercayaan	52
Jadual 3.5	Nilai kebolehpercayaan (Item)	52
Jadual 3.6	Definisi Pemboleh Ubah Pelaksanaan Program	55
Jadual 3.7	Definisi Pemboleh Ubah Keberkesanan Program	55
Jadual 3.8	Definisi Pemboleh Ubah Perubahan Ekonomi.....	56
Jadual 4.1	Demografi Responden	59
Jadual 4.2	Nilai Mean, S.D, Minimum dan Maksimum bagi Demografi	60
Jadual 4.3	Nilai Mean, S.D, Minimum dan Maksimum bagi Pelaksanaan Program ...	60
Jadual 4.4	Nilai Mean, S.D, Minimum dan Maksimum bagi Keberkesanan Program...	60
Jadual 4.5	Nilai Mean, S.D, Minimum dan Maksimum bagi Perubahan Ekonomi Peserta	60
Jadual 4.6	Analisis Jadual Silang Perubahan Pendapatan dengan Umur	61
Jadual 4.7	Analisis Jadual Silang Perubahan Pendapatan dengan Pendidikan	62
Jadual 4.8	Analisis Jadual Silang Perubahan Pendapatan dengan Pendapatan	63
Jadual 4.9	Ujian Normaliti bagi Demografi	63
Jadual 4.10	Ujian Normaliti bagi Pelaksanaan Program	64
Jadual 4.11	Ujian Normaliti bagi Keberkesanan Program	64
Jadual 4.12	Ujian Normaliti bagi Perubahan Ekonomi Peserta	64
Jadual 4.13	Analisis Regresi bagi Pelaksanaan Program	65
Jadual 4.14	Analisis Regresi bagi Keberkesanan Program	66
Jadual 4.15	Analisis Regresi bagi Perubahan Ekonomi	67

Senarai Rajah

Rajah 2.1: Rangka Kerja Kajian	25
Rajah 2.2: Pengezonan Perairan Perikanan Malaysia	28
Rajah 3.1: Rekabentuk Persampelan Berstrata	50
Rajah 5.1: Cadangan bagi Meningkatkan Keberkesanan Program	72



Senarai Singkatan

DOF	Jabatan Perikanan Malaysia
tm	tan metrik
DAN	Dasar Agro Makanan
HDPE	<i>high density polyethylene</i>
DEB	Dasar Ekonomi Baru
MEB	Model Ekonomi Baru
LKIM	Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia
nACH	keperluan untuk kejayaan pencapaian
nPOW	keperluan untuk kuasa
nAFF	keperluan untuk perhubungan
nAVO	keperluan untuk mengelak
b.n	batu nautika
SPSS	<i>Statistical Package for Social Science</i>
DPN	Dasar Pembangunan Nasional
DPN	Dasar Pertanian Negara
KDNK	Keluaran Dalam Negara Kasar
PEMP	Program Pemberdayaan Ekonomi Masyarakat Pesisir
SLA	<i>Sustainable Livelihoods Approach</i>
TEKUN	Tabung Ekonomi Kumpulan Usaha Niaga
AIM	Amanah Ikhtiar Malaysia
YPU	Yayasan Pembangunan Usahawan
UPEN	Unit Perancang Ekonomi Negeri
KEMAS	Jabatan Kemajuan Masyarakat
MARA	Majlis Amanah Rakyat

Senarai Lampiran

Lampiran 1 Soal Selidik	81
Lampiran 2 Output	86





BAB SATU

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Setiap kali pembentangan bajet tahunan kerajaan Malaysia, pasti komuniti nelayan akan mendapat perhatian daripada kerajaan. Ini telah menimbulkan persoalan yang menarik untuk dikaji dimana komuniti nelayan dilihat oleh pihak kerajaan sebagai salah satu komuniti di Malaysia yang perlu dibantu dan memerlukan perhatian yang khusus daripada kerajaan. Pelbagai bentuk program pembangunan, bantuan kewangan dan kemudahan infrastruktur disediakan oleh pihak kerajaan bagi tujuan membantu komuniti ini. Akan tetapi kelihatan usaha kerajaan yang telah dilakukan kurang memberi impak terhadap ekonomi komuniti nelayan tersebut. Ini menjadikan ia lebih menarik untuk diteroka lebih mendalam isu dan masalah berkaitan komuniti nelayan. Kajian ini memberi tumpuan kepada program bantuan yang telah disalurkan kepada komuniti nelayan iaitu program peningkatan pendapatan nelayan (sangkar laut) yang telah dilaksanakan di Pulau Langkawi, Kedah.

1.2 Sumbangan Sektor Perikanan

Sektor perikanan merupakan satu sub-sektor yang kecil dalam kepelbagaian sektor ekonomi negara. Walaupun sektor ini sub-sektor yang kecil dalam ekonomi Malaysia akan tetapi peranan sektor ini dalam membekalkan sumber makanan (ikan), memberi peluang pekerjaan dan pendapatan bagi penduduk tempatan yang tinggal di pesisir pantai tidak dapat dipertikaikan. Sektor ini juga turut berperanan

penting dalam pembangunan ekonomi dan sosial Malaysia terutamanya kepada penduduk yang tinggal berhampiran pesisir pantai.

Sektor perikanan terbahagi kepada tiga aktiviti utama iaitu aktiviti perikanan tangkapan, akuakultur dan industri asas tani. Daripada ketiga-tiga aktiviti utama ini, aktiviti perikanan tangkapan adalah yang tertinggi menyumbang kepada ekonomi negara. Merujuk data perangkaan yang dikeluarkan oleh Jabatan Perikanan Malaysia (DOF) pada tahun 2014, pendaratan ikan laut hasil aktiviti penangkapan ikan adalah sebanyak 1,458,128 tan metrik yang bernilai RM8.785 billion. Pendaratan hasil aktiviti penangkapan ikan laut pantai adalah penyumbang terbesar hasil pendaratan iaitu sebanyak 1,193,000 tan metrik (Jabatan Perikanan Malaysia, 2018).

Pencapaian dan unjuran pengeluaran perikanan melibatkan perikanan tangkapan di sepanjang satu dekad bagi 2011 sehingga 2020 yang dikeluarkan oleh Jabatan Perikanan Malaysia adalah seperti dalam Jadual 1.1. Dalam jadual tersebut, statistik jumlah pengeluaran ikan bagi tahun 2011 adalah sebanyak 1,373,100 tan metrik (tm), tahun 2012 adalah sebanyak 1,472,200 tm, tahun 2013 adalah sebanyak 1,482,900 tm dan tahun 2014 adalah sebanyak 1,458,100 tm. Data pengeluaran ini berdasarkan statistik daripada sumber Perangkaan Tahunan Jabatan Perikanan Malaysia bagi tahun 2011 sehingga 2014.

Trend pengeluaran ikan bagi sektor perikanan laut pantai berlaku sedikit peningkatan setiap tahun antara tahun 2011 hingga tahun 2014. Manakala unjuran pengeluaran ikan bagi sektor perikanan pantai bagi tahun 2015 sehingga tahun 2020 merupakan unjuran anggaran yang disasarkan dalam Dasar Agro Makanan (DAN) 2010-2020

yang mana menunjukkan trend peningkatan dari segi pengeluaran ikan untuk sektor perikanan laut pantai iaitu pada tahun 2015 unjuran pengeluaran ikan laut pantai dan ikan laut dalam sebanyak 1,415,000 tm sedikit penurunan berbanding tahun 2014. Seterusnya unjuran pengeluaran ikan laut pantai bagi tahun 2016 adalah sebanyak 1,455,000 tm dan menjelang tahun 2020 unjuran pengeluaran berada pada tahap 1,577,000 tm. Pengeluaran ikan laut pantai adalah sumbangan hasil pendaratan ikan daripada tiga kategori nelayan iaitu daripada nelayan zon A, zon B, dan zon C.

Jadual 1.1

Pencapaian dan Unjuran Pengeluaran Perikanan 2011 hingga 2020

UNJURAN BAHARU PERIKANAN SEHINGGA 2020 ('000 Tan Metrik)							
TAHUN	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2020
Laut Pantai	1086.0	1136.2	1156.7	1193.0	1100.0	1100.0	1100.0
Laut Dalam	287.1	336.1	326.2	265.0	315.0	355.0	477.0
JUMLAH PENDARATAN	1373.1	1472.3	1482.9	1458.0	1415.0	1455.0	1577.0

Sumber: Jabatan Perikanan Malaysia (2018)

1.3 Akuakultur di Malaysia

Sejak kebelakangan ini, didapati harga ikan dalam pasaran Malaysia semakin meningkat dan trend peningkatan ini kelihatan berterusan dan sangat membimbangkan terutamanya sewaktu hasil pendaratan ikan laut negara berkurangan dimana harga akan melambung tinggi dan bekalan ikan dipasaran berkurangan. Menurut Jabatan Perikanan Malaysia (2018), permasalahan ini berpunca daripada tahap pengeksploitasian sumber perikanan di Malaysia telah melebihi stok sumber perikanan sedia ada menyebabkan hasil tangkapan para nelayan semakin berkurangan serta didorong peningkatan permintaan bagi ikan yang semakin bertambah sejajar dengan peningkatan jumlah penduduk di Malaysia.

Akibat daripada permasalahan bekalan ikan yang semakin berkurangan, pihak kerajaan telah mengambil langkah untuk meningkatkan aktiviti akuakultur sebagai satu kaedah alternatif dalam meningkatkan jumlah pengeluaran ikan bagi menampung keperluan bekalan ikan negara seterusnya memperkayakan potensi pengeksportan ikan untuk lebih hasil pengeluaran dalam negara. Jabatan Perikanan Malaysia (2018) juga menyatakan bahawa negara Malaysia mempunyai potensi yang besar dalam membangunkan sektor akuakultur berdasarkan kesesuaian iklim Malaysia, mempunyai kawasan yang luas dan strategik serta kemudahan teknologi pengeluaran akuakultur untuk mencapai tahap keperluan permintaan yang terus meningkat bagi pasaran dalam dan luar negara. Mohd Fariduddin (2018) juga bersetuju bahawa sektor akuakultur berperanan penting dalam meningkatkan bekalan ikan di Malaysia. Mengikut statistik, pengeluaran ikan bagi tahun 2016 adalah sebanyak 1,990,000 tm dengan nilai RM 13.18 bilion dan sektor akuakultur telah menyumbang sebanyak 506,454 tm daripada keseluruhan pengeluaran dengan nilai RM 3.3 bilion (Jabatan Perikanan Malaysia, 2018).

Industri akuakultur Malaysia terbahagi kepada dua jenis aktiviti utama iaitu aktiviti akuakultur air tawar dan aktiviti akuakultur marin. Bagi aktiviti akuakultur air tawar, spesies utama yang ditenak oleh pengusaha adalah seperti keli, tilapia, patin, haruan, puyu dan pelbagai spesies lain. Manakala bagi aktiviti akuakultur marin, spesies utama yang ditenak adalah seperti udang putih, udang harimau, siakap, kerapu, merah, jenahak dan pelbagai spesies lain yang mempunyai pasaran yang baik serta harga jualan yang menguntungkan. Aktiviti akuakultur yang dijalankan di Malaysia menggunakan pelbagai kaedah ternakan antaranya adalah sistem ternakan

menggunakan kolam tanah, kolam simen, tangki fibreglass, sangkar terapung dan termasuk kaedah moden terkini yang digunakan adalah sistem ternakan sangkar laut terbuka. Pemilihan kaedah ternakan yang digunakan penternak juga bergantung kepada spesies ikan yang akan ditenak serta berdasarkan kesesuaian lokasi ternakan.

Kaedah ternakan ikan menggunakan sangkar mula berkembang sejak 20 tahun lalu di mana ia adalah suatu kaedah yang menjadi pilihan utama penternak di kawasan muara sungai dan persisiran pantai yang terlindung. Permasalahan kekurangan kawasan untuk ternakan menggunakan kolam turut menyumbang kepada kepesatan pembangunan sistem ternakan sangkar. Pada awal perkembangan sistem ternakan sangkar, para penternak menggunakan bahan binaan kayu untuk membuat rakit-rakit ternakan. Seiring dengan kos binaan kayu yang semakin meningkat dan perkembangan teknologi, pihak kerajaan telah memperkenalkan model-model sistem sangkar yang diperbuat daripada "*high density polyethylene*" (HDPE) yang mempunyai ketahanan yang tinggi serta boleh digunakan di kawasan laut terbuka.

Pulau Langkawi, Kedah merupakan satu kawasan yang sangat berpotensi untuk pembangunan industri ternakan ikan marin kerana lokasi geografi yang dikelilingi laut dan mempunyai kualiti air yang bersih serta bebas pencemaran. Menurut Jabatan Perikanan Malaysia (2018), di Langkawi terdapat 30 pengusaha industri akuakultur di pulau berkenaan. Ini melibatkan sebanyak 2572 unit sangkar atau petak ternakan yang berkeluasan keseluruhan seluas 93,513 meter persegi. Industri ini mampu menyumbang sehingga 200 tm dengan nilai RM 8 juta ke RM10 juta. Di Langkawi juga, masih terdapat banyak kawasan yang berpotensi untuk dibangunkan sistem sangkar yang mana mampu menyumbang hasil pengeluaran sehingga RM40 juta.

Dalam memperkembang dan merancakkan lagi industri akuakultur ini, pihak kerajaan telah menyalurkan pelbagai jenis bantuan berbentuk kewangan, infrastruktur serta input ternakan. Selain itu, pihak kerajaan juga banyak membantu komuniti nelayan dalam mempelbagaikan ekonomi mereka serta menjana pendapatan sampingan selain mengurangkan kebergantungan nelayan kepada hasil tangkapan ikan sebagai sumber pendapatan utama mereka.

1.4 Penyataan Masalah

Komuniti nelayan pesisir pantai telah lama menjadi fokus utama kerajaan Malaysia dalam memacu agenda transformasi ekonomi komuniti ini. Fokus utama kerajaan kepada komuniti nelayan ini adalah disebabkan faktor ketidaktentuan perolehan pendapatan dan ketidakmampuan komuniti ini menjana ekonomi mereka ke tahap yang lebih baik melebihi tahap keperluan sara diri yang membolehkan mereka mampu menjalani kehidupan yang selesa (Ibrahim, Aslina & Wan Mohd Zaifurin, 2016).

Unjuran pendapatan nelayan pesisir pantai bagi tahun 2014 sehingga tahun 2018 yang dikeluarkan oleh Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia melalui Laporan Risikan Pasaran adalah seperti Jadual 1.4.

Jadual 1.4

Unjuran Pendapatan Nelayan Pesisir Pantai Tahun 2014 hingga 2018

TAHUN	PURATA PENDAPATAN (RM)
2014	1,995
2015	1,925
2016	1,255
2017	2,346
2018	2,567

Sumber: Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (2020)

Menjurus kepada segala permasalahan yang dihadapi oleh komuniti nelayan, pihak kerajaan telah merencanakan pelbagai bentuk bantuan, subsidi, kemudahan infrastruktur dan program-program pembangunan dengan objektif utama kerajaan bagi memastikan transformasi kehidupan dapat berjalan seiring dengan kemodenan negara serta kualiti kehidupan seharian nelayan meningkat. Program pembangunan komuniti nelayan telah bermula selepas kerajaan memperkenalkan Dasar Ekonomi Baru (DEB) pada 1970. Tugas dan tanggungjawab dalam merencanakan program membasmi kemiskinan dan mentransformasikan komuniti nelayan telah dipertanggungjawabkan kepada Jabatan Perikanan. Dalam Rancangan Malaysia Ke-2 (RMK) (1971-1975) dan RMK Ke-3 (1976-1980), kerajaan telah memperkenalkan skim bantuan subsidi untuk membantu nelayan melalui bantuan sampan, enjin dan pukot. Kerajaan juga turut membantu menyediakan infrastruktur perikanan (Jabatan Perikanan Malaysia, 2018).

Menurut Mohammad Raduan, Mohammad Sharir, Ismail, Mazlan dan Hanafi (2011), kerajaan telah menjalankan pelbagai projek pembangunan dalam industri

perikanan melibatkan peringkat pengeluaran, pendaratan dan pemasaran. Pada peringkat pengeluaran, para nelayan telah dibantu dalam memodenkan cara dan kaedah penangkapan ikan melalui penyediaan bot, enjin serta alat menangkap ikan yang diperbuat daripada bahan sintetik. Pelaksanaan ini adalah untuk meningkatkan hasil pengeluaran para nelayan kerana pihak kerajaan yakin sekiranya para nelayan mendapat hasil tangkapan yang tinggi, maka para nelayan mampu memperbaiki keadaan kehidupan mereka. Pada peringkat awal, pihak kerajaan telah mengadakan suatu peruntukan yang besar bagi menyediakan peralatan-peralatan menangkap ikan secara percuma kepada para nelayan. Pada peringkat seterusnya, kerajaan telah menyediakan peralatan-peralatan ini melalui skim pinjaman mudah dan subsidi. Oleh sebab yang demikian, terdapat pertambahan bilangan nelayan-nelayan yang memiliki bot dan peralatan menangkap ikan serta mengurangkan kebergantungan mereka pada pemodal-pemodal melalui “sistem tauke”.

Pada peringkat pendaratan, pihak kerajaan telahpun membina pusat pendaratan perikanan seperti kompleks perikanan, tapak pemasaran nelayan, pusat jualan hasil dan jeti nelayan yang baru. Pusat pendaratan ini telah menyediakan pelbagai kemudahan antaranya seperti kilang air batu, bilik sejuk beku, pusat bekalan minyak diesel, kilang pemprosesan dan sebagainya. Ini adalah bertujuan bagi mengelakkan para nelayan hanya bergantung dengan golongan pemodal dalam menjual hasil tangkapan. Pada peringkat awal, pusat-pusat pendaratan ini ditadbir urus oleh sebuah syarikat kerjasama nelayan yang mana ahli-ahlinya terdiri daripada golongan nelayan bumiputera.

Pada peringkat pemasaran, pihak kerajaan telah membina kemudahan pemasaran di kawasan bandar-bandar utama berhampiran pantai hinggalah ke kawasan bandar-bandar kecil yang berjauhan dari pantai. Melalui penyediaan kemudahan pemasaran ini, pihak kerajaan berharap para nelayan akan mendapat hasil pulangan yang setimpal dengan usaha mereka serta para pengguna boleh membeli hasil perikanan segar pada harga yang berpatutan.

Dalam usaha kerajaan terus memastikan komuniti nelayan mampu meneruskan kehidupan yang selesa, pelbagai bantuan dan insentif telah diberikan kepada para nelayan. Sehingga kini kerajaan masih membantu komuniti nelayan melalui tiga kategori utama bantuan iaitu bantuan secara kewangan seperti elaun sara hidup nelayan, pinjaman dana nelayan, subsidi bahan api dan insentif hasil tangkapan ikan. Manakala kategori bantuan secara kemudahan dan infrastruktur seperti kemudahan jeti pendaratan ikan, pewujudan pasar nelayan, projek khas perumahan nelayan dan pembinaan tukun tiruan. Seterusnya kategori program atau projek transformasi nelayan yang mana memfokuskan dalam meningkatkan pendapatan para nelayan seperti program basmi kemiskinan nelayan, projek azam tani dan program mempelbagaikan pendapatan nelayan.

Disebabkan itu, kajian ini memilih program peningkatan pendapatan nelayan yang telah dilaksanakan di Pulau Langkawi, Kedah. Kajian yang akan dijalankan akan memfokuskan dari segi isu serta masalah dan hanya menumpukan kepada impak ekonomi kepada para peserta yang terlibat dalam perlaksanaan program tersebut.

Sejak daripada zaman Dasar Ekonomi Baru (DEB) dilancarkan sehinggalah dasar Model Ekonomi Baru (MEB) dilaksanakan, pelbagai jenis bantuan disalurkan

kepada komuniti nelayan, tetapi pelaksanaan program-program pembangunan nelayan kelihatan kurang memberi impak kepada kehidupan nelayan. Antara bentuk-bentuk program dan bantuan yang diberikan adalah terbahagi kepada empat iaitu secara tunai seperti bantuan elaun sara hidup nelayan, secara subsidi seperti subsidi petrol dan diesel nelayan, secara infrastruktur seperti jeti pendaratan ikan dan bentuk program pembangunan menambah pendapatan nelayan seperti tukun tiruan, penternakan akuakultur, pemprosesan hasil laut dan industri asas tani.

Walaupun pelbagai inisiatif yang dijalankan oleh pihak kerajaan dalam membangunkan komuniti nelayan pesisir pantai, didapati program-program pembangunan nelayan yang telah dilaksanakan seakan-akan tidak memberi impak yang benar-benar mengubah kehidupan mereka. Ini telah menimbulkan seribu satu persoalan, mengapakah perkara ini berlaku? Adakah projek pembangunan nelayan yang dilaksanakan kerajaan tidak sesuai? Adakah komuniti nelayan tidak mahu berubah? Sehingga kini, masih tiada kajian yang benar-benar mengaitkan impak program-program pembangunan tersebut dengan melihat daripada sudut dimensi keperluan nelayan, kesesuaian dan kebolehcapaian objektif program pembangunan nelayan.

Melihat daripada perlunya kajian berkaitan program pembangunan nelayan, kajian ini memberi tumpuan kepada program peningkatan pendapatan nelayan (sangkar laut) di Pulau Langkawi, Kedah. Maka, satu kajian berkaitan impak program-program pembangunan komuniti nelayan pesisir pantai perlu dilaksanakan dengan memberikan tumpuan dari aspek kesesuaian program, memenuhi keperluan nelayan,

kebolehcapaian objektif program dan melihat tahap keterlibatan nelayan dalam menjayakan program-program tersebut.

1.5 Persoalan Kajian

- a) Apakah masalah yang dihadapi oleh peserta sepanjang pelaksanaan program keusahawanan?
- b) Adakah program keusahawanan yang telah dilaksanakan memberi kesan kepada peserta?
- c) Apakah tahap perubahan daripada aspek pendapatan peserta selepas mengikuti program keusahawanan?

1.6 Objektif Kajian

- a) Mengenalpasti permasalahan yang dihadapi peserta program keusahawanan.
- b) Menganalisis keberkesanan program keusahawanan yang dilaksanakan.
- c) Menentukan tahap perubahan daripada aspek pendapatan peserta selepas mengikuti program keusahawanan.

1.7 Hipotesis

Hipotesis kajian bagi ketiga-tiga objektif adalah seperti berikut:

Hipotesis bagi pelaksanaan program:

H_0 : Tidak terdapat pemboleh ubah yang mempengaruhi pelaksanaan program.

H_1 : Terdapat pemboleh ubah yang mempengaruhi pelaksanaan program.

Hipotesis bagi keberkesanan program:

H_0 : Tidak terdapat pemboleh ubah yang mempengaruhi keberkesanan program.

H₁: Terdapat pemboleh ubah yang mempengaruhi keberkesanan program.

Hipotesis bagi perubahan ekonomi peserta:

H₀: Tidak terdapat pemboleh ubah yang mempengaruhi perubahan ekonomi peserta.

H₁: Terdapat pemboleh ubah yang mempengaruhi perubahan ekonomi peserta.

1.8 Kepentingan Kajian

Kajian ini dijangkakan mampu mengumpul maklumat-maklumat penting tentang aspek-aspek berkaitan pembangunan nelayan terutamanya berkaitan program pembangunan peningkatan pendapatan nelayan yang bertujuan untuk meningkatkan kualiti hidup nelayan. Mengikut sudut kepentingan ilmiah, kajian ini mampu menjelaskan permasalahan yang masih membelenggu para nelayan di Pulau Langkawi dalam konteks pembangunan komuniti pesisir berdasarkan program peningkatan pendapatan yang telah dijalankan. Kajian ini turut mampu mempelbagaikan khazanah ilmu dalam bidang kajian komuniti nelayan yang dapat dimanfaatkan sepenuhnya oleh ahli akademik dalam bidang ini.

Hasil kajian ini akan menjadi satu subjek yang sangat menarik untuk dikaji oleh para penyelidik yang berminat dalam mendalami aspek pembangunan komuniti nelayan. Kajian ini juga dapat mengisi lompong-lompong yang berada dalam bidang keilmuan berkaitan nelayan. Keterangkuman pelbagai kajian-kajian berkaitan ini diharap mampu merungkai pelbagai permasalahan yang dihadapi oleh komuniti ini seterusnya dapat diselesaikan secara bersasar dan berfokus oleh agensi-agensi kerajaan yang bertanggungjawab menjaga kebajikan komuniti tersebut.

Kajian ini juga berupaya memberikan maklum balas penting kepada agensi-agensi pembangunan nelayan yang terlibat terutamanya Jabatan Perikanan Malaysia (DOF) dan Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM) bagi menilai kesesuaian serta aksesibiliti komuniti nelayan terhadap program-program pembangunan yang dilaksanakan di kawasan mereka. Maklumat ini juga dijangka berguna dalam merangka dasar dan strategi pelaksanaan program pembangunan untuk para nelayan. Secara tidak langsung, pihak kerajaan mampu mengoptimumkan peruntukan terhadap pembangunan komuniti dengan pemilihan program-program pembangunan yang sesuai berdasarkan cara hidup serta kemampuan komuniti tersebut melaksanakan program pembangunan yang telah dijalankan. Ini juga dapat menyelesaikan pelbagai masalah berkaitan program pembangunan komuniti nelayan yang telah menjadi status ‘gajah putih’ yang telah berlaku pada program-program pembangunan terdahulu. Di samping itu hasil daripada kajian ini juga dijangkakan mampu memberikan gambaran lebih jelas serta menyeluruh berkenaan status semasa program pembangunan yang telah dijalankan. Penemuan kajian berkenaan permasalahan program peningkatan pendapatan juga boleh dijadikan sebagai bahan rujukan oleh agensi-agensi kerajaan terlibat yang bercadang merangka dasar pembangunan yang bertujuan untuk meningkatkan kualiti hidup komuniti nelayan.

Melalui kajian ini komuniti nelayan dapat menyuarakan keperluan sebenar mereka dalam membantu pihak kerajaan merencanakan program-program pembangunan komuniti yang baharu serta benar-benar sesuai dan mampu memberi impak yang baik dalam mencapai objektif program pembangunan tersebut iaitu meningkatkan pendapatan komuniti tersebut.

Hasil kajian ini turut memberi impak positif kepada para peserta program peningkatan pendapatan nelayan melalui ternakan sangkar laut di Pulau Langkawi, Kedah. Segala kelemahan dan kekuatan dalam pelaksanaan program dapat diolah sebaiknya dalam kajian ini serta digunakan dalam penambahbaikan pelaksanaan program tersebut. Seterusnya dapat membantu para peserta program tersebut mencapai sasaran peningkatan pendapatan semasa menjalankan program tersebut.

1.9 Skop Kajian

Kajian yang akan dilaksanakan merangkumi isu dan masalah yang dihadapi serta impak dari segi ekonomi kepada peserta program di Pulau Langkawi. Pemilihan para peserta bagi kajian ini adalah bertepatan dengan hasrat pengkaji yang ingin menjalankan kajian terhadap impak ekonomi ke atas peserta setelah menerima bantuan seperti program pembangunan ini yang menyasarkan peningkatan pendapatan kepada para peserta dan seterusnya mampu mengubah kehidupan para peserta yang terlibat.

1.10 Definisi Konsep

Definisi konsep adalah suatu perkara umum yang menjelaskan, menyusun suatu peristiwa, benda, situasi dan idea bagi tujuan memudahkan proses komunikasi serta meningkatkan tahap pemikiran kepada suatu pemahaman yang lebih baik. Dalam sub topik definisi konsep ini, kupasan secara mendalam berkaitan nelayan pesisir pantai, agensi dan institusi yang bertanggungjawab terhadap komuniti nelayan dan penerangan lanjut berkaitan ekonomi nelayan bagi meningkatkan kefahaman berhubung komuniti nelayan pesisir pantai itu sendiri.

1.10.1 Nelayan Pesisir Pantai

Nelayan pesisir pantai ialah orang yang menjalankan aktiviti penangkapan ikan di kawasan sekitar 30 batu nautika (b.n) dari pantai menggunakan sampan sama ada yang mempunyai jentera atau tidak berjentera. Berdasarkan kemampuan operasi bot atau sampan yang digunakan, kawasan aktiviti penangkapan ikan bagi nelayan pesisir pantai adalah dalam radius 10 batu nautika sahaja. Ini disebabkan saiz sampan yang kecil dan kuasa enjin yang terhad menyebabkan limitasi jarak kawasan menangkap ikan menjadi terhad. Kebanyakan para nelayan pesisir pantai hanya menjalankan aktiviti penangkapan ikan secara pergi balik hari atau trip harian. Nelayan pesisir pantai juga sama ada mengusahakan sendiri menggunakan sampan sendiri ataupun bekerja sebagai awak-awak (pembantu) kepada nelayan pemilik sampan.

Kebiasaannya nelayan pesisir pantai akan menjalankan aktiviti penangkapan ikan menggunakan pukat hanyut, bubu, pukat tarik pantai, kail-mengail dan lain-lain lagi. Hasil utama tangkapan ikan oleh nelayan ini adalah seperti udang, ketam, ikan temenung (kembung saiz kecil), ikan semilang, ikan pari, ikan parang, ikan bawal, ikan gelama, ikan merah, sotong dan berbagai spesies ikan.

1.10.2 Ekonomi Nelayan

Aktiviti menangkap ikan adalah satu kegiatan ekonomi utama para nelayan. Hasil daripada aktiviti penangkapan ikan ini adalah pendapatan nelayan yang mana akan digunakan untuk sara hidup dan perbelanjaan harian nelayan dan keluarga. Bagi menjalankan aktiviti penangkapan ikan ini, nelayan perlulah mempunyai sampan dan peralatan menangkap ikan yang sesuai. Jika nelayan tidak mempunyai sampan,

mereka boleh melakukan aktiviti penangkapan ikan di kawasan tepi pantai atau muara sungai menggunakan peralatan atau kaedah menangkap ikan yang ringkas seperti pukot tarik pantai, jala, menangkap ketam, siput dan lain-lain lagi. Nelayan juga boleh mengikut nelayan lain (pemilik sampan) untuk ke laut bersama bagi menjalankan aktiviti penangkapan ikan dengan mengambil upah sebagai bayaran. Ini juga adalah cara nelayan mendapatkan hasil pendapatan daripada pelbagai aktiviti ekonomi yang ada.

Selain itu, bagi nelayan yang mempunyai kemahiran lain akan menjalankan aktiviti ekonomi sampingan pada masa terluang selain daripada aktiviti menangkap ikan untuk menjana pendapatan tambahan dalam menampung keperluan hidup mereka. Antaranya ialah kerja-kerja membaiki sampan dan pukot, menjalankan aktiviti pertanian dan penternakan secara kecil-kecilan, meniaga dan lain-lain lagi.

1.10.3 Jabatan Perikanan Malaysia (DOF)

Jabatan Perikanan telah mula ditubuhkan pada 1884 oleh kerajaan British yang mana pada masa tersebut telah menjajah Tanah Melayu. Penubuhan jabatan ini bermula dengan tertubuhnya Unit Perikanan Kolonial yang telah diwujudkan dibawah Pentadbiran Setiausaha Rendah bagi Negeri-Negeri Bersekutu (Negeri Sembilan, Selangor, Pahang dan Perak) dan Negeri-Negeri Selat (Singapura, Melaka dan Pulau Pinang) yang bertanggungjawab bagi menguruskan sektor perikanan dan berperanan mengawal selia segala aktiviti berkaitan sektor perikanan dalam Negeri-Negeri Selat dan Negeri-Negeri Bersekutu.

DOF ditubuhkan dengan berobjektifkan untuk mengubah sektor perikanan kepada suatu sektor yang lebih moden dan dinamik serta memastikan pengurusan sumber perikanan secara mapan. Selain itu, DOF juga berperanan mengadakan program-program pembangunan dan penyelidikan untuk meningkatkan kemajuan dalam sektor perikanan.

Dalam bidang penyelidikan, DOF melakukan penyelidikan-penyelidikan yang merangkumi kajian saintifik, kajian peningkatan ekonomi pengeluaran dan kajian pengasimilasikan teknologi dalam aktiviti huluan serta hiliran. Daripada hasil-hasil kajian ini, pelbagai program pembangunan telah dilaksanakan yang mempunyai tujuan yang sama iaitu bagi meningkatkan pendapatan nelayan. Selain itu, hasil daripada kajian ini juga membolehkan DOF merekacipta alat-alat penangkapan ikan yang lebih efisien serta berteknologi tinggi dalam membantu meningkatkan hasil pendaratan ikan laut kepada negara.

1.10.4 Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM)

Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM) ditubuhkan pada 1971 dibawah Akta 49, Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia 1971. Pengerusi pertama LKIM adalah YB Tan Sri Haji Mohd Ghazali bin Haji Jawi, Menteri Pertanian dan Tanah. Penubuhan LKIM adalah bagi tujuan pembaikan kedudukan status sosial dan ekonomi nelayan dengan menumpukan program peningkatan pendapatan serta memastikan kemajuan industri perikanan. Disamping itu, LKIM juga berperanan menggalakkan serta memajukan industri perikanan dan pemasaran ikan melalui sistem pengurusan yang cekap dan berkesan.

Bagi mewujudkan serta meningkatkan tahap sistem pengurusan dalam komuniti nelayan, LKIM membantu para nelayan menubuhkan Persatuan-Persatuan Nelayan bagi kawasan setempat, peringkat negeri dan kebangsaan. Melalui penubuhan persatuan-persatuan ini, aspek ekonomi dan sosial akan dapat dimajukan selaras dengan perkembangan dan keperluan semasa komuniti tersebut. Selain itu, pihak LKIM telah melaksanakan program-program pembangunan bagi meningkatkan sosioekonomi komuniti nelayan melalui pembangunan institusi nelayan, menyediakan kemudahan infrastruktur kepada nelayan, mewujudkan golongan usahawan daripada kalangan para nelayan serta ahli keluarga nelayan dan seterusnya membangunkan industri perikanan secara keseluruhannya. LKIM berfungsi lebih ke arah memperbaiki kedudukan sosial dan ekonomi nelayan melalui penumpuan ke arah peningkatan pendapatan, memaju dan memperkembangkan sektor perikanan negara.



1.10.5 Persatuan Nelayan

Di bawah Program Pembangunan Institusi Nelayan, pihak kerajaan telah menggubal Akta 44, Akta Persatuan Nelayan 1971, ini adalah bagi mewujudkan institusi nelayan yang berdaya maju dan berkemampuan membawa masyarakat nelayan kepada sebuah masyarakat yang progresif, bekerjasama dan bersatu-padu antara satu sama lain. Persatuan-persatuan nelayan telah ditubuhkan dengan matlamat menggalakan para nelayan menjalankan aktiviti berpersatuan disamping serampang dua mata kerajaan dalam penyusunan semula masyarakat nelayan dalam mempetingkatkan taraf kehidupan nelayan yang lebih baik. Selain itu persatuan nelayan juga berperanan dalam meningkatkan pendapatan ahli-ahli persatuan melalui

peningkatan kemahiran dan usaha-usaha membantu menjayakan segala program pembangunan yang dilaksanakan.

1.11 Kesimpulan

Secara keseluruhan bab ini telah menerangkan sumbangan sektor perikanan kepada negara dan pengkategorian nelayan yang terdapat di Malaysia. Projek dan program pembangunan yang telah disalurkan kepada nelayan ini juga dikupas dalam bab ini bagi pemahaman yang kukuh berkenaan hala tuju komuniti nelayan mengikut perancangan dan pelaksanaan projek-projek pembangunan kepada komuniti nelayan. Huraian pernyataan masalah, persoalan kajian, objektif kajian, kerangka teoritikal, kepentingan kajian serta skop kajian dinyatakan dengan jelas agar hala tuju kajian ini benar-benar tepat dan mencapai objektif kajian ini.



BAB DUA

ULASAN KARYA

2.1 Pengenalan

Dalam bab ini, perbincangan mengenai penemuan kajian-kajian lepas berkaitan impak program pembangunan terhadap ekonomi nelayan pesisir pantai. Skop perbincangan adalah berkisar dalam bab ini melibatkan komuniti nelayan pesisir pantai yang mana penekanan dalam huraian berkaitan aktiviti ekonomi nelayan pesisir pantai, sikap nelayan, persekitaran nelayan dan tatacara pengurusan kewangan komuniti nelayan tersebut. Selain itu, perbincangan lanjutan daripada penemuan-penemuan daripada sarjana lain berkaitan program-program pembangunan komuniti nelayan pesisir pantai yang telah dilaksanakan juga dihuraikan bagi menjangka serta menilai program-program tersebut dalam melihat perbezaan dan persamaan dalam impak program-program tersebut. Huraian teori dan konsep juga akan dibincangkan bagi memastikan perkaitan yang kukuh dapat dibuat dalam kajian ini.

2.2 Teori

2.2.1 Teori Motivasi Pencapaian (David McClelland, 1960)

Secara umumnya, setiap manusia ingin mencapai sesuatu dalam hidup mereka. Dengan wujudnya motivasi untuk mencapai kejayaan akan menyebabkan seseorang berusaha untuk mencapai sasaran yang ditetapkan. Motivasi pencapaian adalah satu proses desakan dalaman yang berlaku pada individu dengan bermatlamatkan

kepuasan serta mencapai kejayaan tanpa mengambil kira umur, jantina, budaya atau kaum (McClelland, 1960). Teori ini telah diperkenalkan oleh seorang pakar psikologi Amerika iaitu David McClelland pada tahun 1960. McClelland telah membahagikan motivasi keperluan kepada tiga bahagian iaitu keperluan untuk kejayaan pencapaian (nACH), keperluan untuk kuasa (nPOW), keperluan untuk perhubungan (nAFF) dan keperluan untuk mengelak (nAVO).

Keperluan untuk pencapaian (nACH) adalah motivasi keperluan yang menyebabkan seseorang akan berusaha untuk mencari tahap yang disasarkan. Golongan ini bersemangat untuk mengatasi masalah yang dihadapi dan mempunyai nilai tersendiri serta kemampuan bergerak sendiri mahupun secara berkumpulan. Selain itu, golongan ini juga mempunyai keazaman yang tinggi dalam mencapai objektif yang disasarkan.

Ciri-ciri golongan nACH adalah seperti berikut:

- a) keinginan yang tinggi untuk berjaya dengan meletakkan cabaran sasaran yang sukar tetapi masih realistik untuk dicapai.
- b) selesa bekerja dalam persekitaran kerja yang bersasar.
- c) menghargai maklumbalas atas hasil atau kualiti kerja yang dilaksanakan.
- d) mengambil kira risiko yang akan dihadapi dalam mencapai objektif tugas.

Keperluan untuk kuasa (nPOW) adalah motivasi keperluan yang menyebabkan seseorang akan berusaha untuk mendapatkan kawalan atau kekuasaan. Golongan ini adalah sangat cenderung dengan nilai status, reputasi dan pengiktirafan. Mereka senantiasanya perlu dilihat sebagai orang penting yang perlu mengarah dan

mempengaruhi yang lain. Kebanyakan ciri-ciri golongan ini suka bersaing dan sangat sukakan kemenangan sehingga pada satu-satu tahap, golongan ini sangat tidak terbuka terhadap sebarang komen atau maklumbalas. Keperluan untuk kuasa ini juga boleh dibahagikan lagi kepada dua kategori iaitu nPOW berbentuk individu dan nPOW berbentuk institusi. nPOW individu cenderung mempunyai keinginan untuk mengawal kesemuanya dan nPOW institusi pula cenderung untuk membentuk kerjasama dengan kumpulan untuk mencapai objektif yang disusun.

Menurut Mulder (2015), McClelland telah menambahbaik teori motivasi keperluan dengan menambah satu bahagian baru dalam teori ini iaitu keperluan untuk mengelak (nAVO). Ciri utama nAVO adalah digambarkan melalui keinginan seseorang untuk tidak menonjol dikhalayak ramai dan lebih cenderung untuk mengelak situasi yang kurang menyenangkan. Selain itu, golongan ini juga mempunyai perasaan takut pada kegagalan, penolakan dan pada satu-satu tahap sehingga takut untuk berjaya. Golongan ini akan menggalakkan situasi yang menyebabkan ketakutan sehingga telah menemui penyelesaian yang selamat.

Penggunaan teori motivasi pencapaian adalah sangat bertepatan dengan bidang kajian yang akan dijalankan kerana dengan menggunakan teori ini, pengkelasan para peserta program peningkatan pendapatan nelayan dapat dilakukan berdasarkan ciri-ciri yang ada pada peserta. Dengan langkah pencirian ini lagi akan merungkakan faktor yang mempengaruhi sama ada sesebuah program yang dilaksanakan mempunyai tahap daya saing yang tinggi untuk berjaya atau sebaliknya. Daripada kriteria inilah yang menyebabkan para peserta terdorong dan bersemangat untuk menjayakan program tersebut. Pemilihan peserta dengan mempunyai nilai dan sikap

yang tepat akan memudahkan pelaksanaan program serta meningkat tahap pencapaian mengikut objektif yang disasarkan pihak kerajaan.

2.2.2 Teori Dualisme Sosiologi (Julius Herman Boeke, 1953)

Dualisme telah ditafsirkan sebagai kewujudan dua sektor berbeza daripada segi ekonomi iaitu antara sektor tradisional (sektor tani atau cukup makan) dengan sektor moden (sektor kapitalis).

Teori dualisme sosiologi telah diperkenalkan oleh Julius Herman Boeke pada tahun 1953 yang mana merupakan seorang pakar ekonomi dan sosiologi. Dalam teori ini, Boeke mencirikan komuniti dalam bentuk ekonomi melalui semangat kemasyarakatan, bentuk organisasi dan kedominan sosial masyarakat tersebut. Bagi ketiga-tiga aspek ini adalah bergantung dan berhubungan dengan masyarakat yang mana ia menjadi asas semangat kemasyarakatan, bentuk organisasi dan penunjuk perilaku masyarakat tersebut. Daripada perhubungan antara aspek-aspek tersebut akan mewujudkan sistem sosial, ciri-ciri dan kedudukan sosial sesebuah masyarakat.

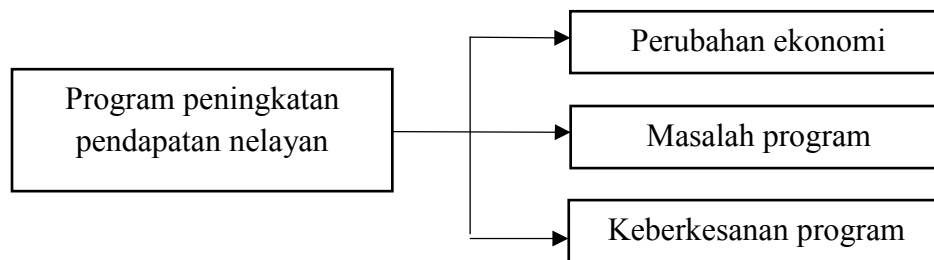
Masyarakat sektor tradisional bukan kapitalis mengamalkan dan mempunyai ciri keperluan yang terhad manakala berbeza ciri keperluan tidak terhad masyarakat kapitalis barat. Masyarakat sektor tradisional juga dicirikan dengan tidak berkecenderungan dalam melabur modal, kurang daya keusahawanan, kurang disiplin dan kehidupan berorganisasi, sikap berserah pada nasib dan takdir dan mobiliti buruh yang terhad. Manakala sektor kapitalis menunjukkan ciri bertentangan dengan masyarakat sektor tradisional.

Pemilihan teori dualisme sosiologi adalah sangat bersesuaian dengan kumpulan sasaran yang terlibat dalam kajian iaitu komuniti nelayan pesisir pantai. Ini akan merungkai segala permasalahan yang berlaku dalam komuniti nelayan ini sendiri. Daripada runtuhan permasalahan tersebut akan dapat diterjemahkan kaedah penyelesaian masalah komuniti tersebut melalui cadangan kesesuaian program pembangunan transformasi yang akan dirancang dan dilaksanakan pada masa akan datang dimana kebolehcapaian impak program pembangunan tersebut dapat dimaksimumkan seterusnya membantu semua pihak memahami ciri-ciri dan kemampuan komuniti nelayan pesisir secara lebih mendalam.

Dalam kajian ini juga akan turut melihat secara jelas, adakah berlaku sebarang perubahan dalam kalangan komuniti nelayan setelah disalurkan pelbagai program pembangunan dan bantuan daripada pelbagai agensi daripada bentuk masyarakat sektor tradisional kepada masyarakat kapitalis. Perubahan ini adalah salah satu bukti kukuh kejayaan program-program pembangunan dan bantuan kepada komuniti ini berjaya mentransformasi komuniti nelayan pesisir pantai ke satu tahap yang membanggakan. Sekiranya komuniti nelayan pesisir pantai berjaya melepasi tanda aras ini akan menyebabkan tahap kebergantungan komuniti nelayan pesisir pantai terhadap kerajaan akan berkurangan dengan drastik sehingga ke tahap tiada keperluan kerana komuniti nelayan ini telah mampu berdikari sepenuhnya.

2.3 Kerangka Kajian

Rangka kerja kajian seperti Rajah 2.1 telah dibangunkan melalui sorotan karya yang telah digunakan. Merujuk kepada Rajah 2.1 didapati keberkesanan program peningkatan pendapatan nelayan di Pulau Langkawi dipengaruhi oleh perubahan ekonomi, masalah program dan keberkesanan program.



Rajah 2.1. Rangka Kerja Kajian

2.4 Kategori Nelayan

Perikanan laut pantai ialah aktiviti penangkapan ikan di kawasan pinggir laut dan perairan kurang dari 30 batu nautika (b.n) dari pantai. Perikanan pantai menyumbang lebih 80 peratus daripada jumlah penghasilan perikanan tangkapan (Jabatan Perikanan Malaysia, 2018). Mengikut perangkaan tahun 2015 terdapat seramai 140,949 nelayan berlesen, dan dari jumlah nelayan tersebut seramai 85,373 nelayan mewakili peratusan sehingga 61 peratus yang menjalankan aktiviti penangkapan ikan di kawasan persisiran pantai dan selebihnya iaitu 55,576 (39 peratus) nelayan laut dalam (Jabatan Perikanan Malaysia, 2018).

Sistem pengezonan perairan perikanan mula diperkenalkan pada tahun 1983 dibawah dasar pelesenan. Dasar ini telah digubal setelah pihak Jabatan Perikanan Malaysia mengkaji faktor-faktor seperti masalah sosioekonomi, dasar ekonomi baru,

kepentingan pengurusan sumber perikanan dan pelbagai faktor lain. Sistem pengezonan ini adalah melibatkan pembahagian perairan diantara nelayan tradisional dan nelayan komersil. Melalui sistem pengezonan ini juga sumber perikanan di laut dapat diurus secara mapan dan berkesan. Di samping itu, ia juga dapat meminimalkan atau mengelakkan berlakunya pertelingkahan atau pertembungan antara komuniti nelayan pesisir pantai dengan nelayan vesel komersil seperti vesel pukut tunda dan vesel pukut jerut.

Dengan perlaksanaan sistem pengezonan ini, hanya nelayan tradisional sahaja dibenarkan menjalankan aktiviti penangkapan ikan di kawasan perairan Zon A (5 batu nautika dari pantai dan ke bawah). Kawasan ini adalah merupakan kawasan utama pembiakan ikan dan tumbesaran anak ikan. Hanya peralatan menangkap ikan tradisional sahaja dibenarkan digunapakai di kawasan ini kerana peralatan ini bersifat lebih selektif iaitu hanya spesies ikan tertentu dengan saiz tertentu sahaja dapat ditangkap menggunakan peralatan itu berbanding peralatan menangkap ikan komersil seperti pukut tunda yang tidak selektif dimana hampir semua ikan tidak kira spesies dan saiz ikan tersebut akan dapat ditangkap jika ikan tersebut berada dalam laluan operasi pukut tersebut daripada saiz anak ikan sehinggalah kepada induk-induk ikan malahan ikan paus pun boleh masuk ke dalam pukut tunda seperti yang dilaporkan dalam akhbar-akhbar tempatan sebelum ini.

Merujuk Rajah 2.2, kawasan perairan perikanan Malaysia telah dibahagikan mengikut zon masing-masing iaitu Zon A, Zon B, Zon C, Zon C2 dan Zon C3 berdasarkan jenis bot dan jenis peralatan yang digunakan semasa operasi penangkapan ikan dijalankan. Semakin besar saiz bot serta semakin canggih jenis

peralatan menangkap ikan yang digunakan bagi aktiviti menangkap ikan semakin jauh jarak kawasan penangkapan ikan yang telah ditetapkan mengikut Pengezonan Perairan Perikanan Malaysia. Perikanan laut pantai adalah melibatkan aktiviti penangkapan ikan sehingga 30 b.n yang mana melibatkan para nelayan daripada zon A, zon B dan zon C.

Antara ketiga-tiga zon ini, nelayan yang paling ramai menjalankan aktiviti penangkapan ikan di kawasan pesisir pantai adalah nelayan zon A yang mana mereka ini hanya menggunakan bot-bot kecil atau sampan serta peralatan penangkapan ikan tradisional. Manakala bagi zon B dan C, para nelayan lebih komersil dengan penggunaan bot-bot yang lebih besar dengan peralatan yang canggih dan kebanyakannya menggunakan peralatan pukut tunda dan pukut jerut. Bagi kategori zon C2 telah dikelaskan sebagai nelayan laut dalam dan kategori C3 adalah nelayan-nelayan yang menjalankan aktiviti penangkapan ikan di perairan antarabangsa seperti Lautan Hindi.

Aktiviti penangkapan ikan pesisir pantai adalah satu kegiatan sara diri serta menggunakan kaedah tradisional. Nelayan tradisional adalah golongan nelayan yang hanya menggunakan perahu dan bot-bot kecil manakala perkakasan menangkap ikan yang mudah serta ringkas seperti rawai, pancing, bubu, belat, pukut tarik, pukut hanyut, pukut rentang dan sebagainya. Kawasan operasi mereka juga adalah kawasan sekitar berhampiran pantai. Golongan nelayan ini menjalankan aktiviti penangkapan ikan secara berseorangan ataupun berdua dan kebanyakan daripada mereka hanya pergi balik hari disebabkan faktor saiz bot yang kecil dan tidak sesuai untuk berada

lebih lama di laut. Ini telah menyebabkan hasil tangkapan ikan golongan nelayan ini rendah dan mengakibatkan pendapatan yang diperolehi juga rendah.

Selain daripada aktiviti penangkapan ikan, kawasan zon A juga terkenal dengan aktiviti akuakultur. Aktiviti akuakultur adalah satu aktiviti memelihara ikan dalam kawasan yang terkawal. Kebanyakan aktiviti yang dijalankan di kawasan zon A adalah penternakan ikan laut dalam sangkar. Penternakan ini dilakukan bagi tujuan memenuhi keperluan bekalan, permintaan serta memberi nilai tambah dalam perdagangan eksport hasil perikanan ke luar negara.



Rajah 2.2. Pengezonan Perairan Perikanan Malaysia
 Sumber: Jabatan Perikanan Malaysia (2018)

2.5 Konsep Nelayan dan Keusahawanan

Komuniti nelayan pesisir pantai adalah satu komuniti yang sering menjadi perhatian para pengkaji disebabkan pelbagai masalah dan cabaran-cabaran yang terpaksa diharungi bagi memastikan kemandirian hidup mereka mampu diteruskan. Wan Hashim (1980) menafsirkan nelayan pesisir pantai sebagai nelayan yang bergantung hidup kepada ekonomi menangkap ikan sebagai sumber mata pencarian utama. Alhabsi dan Mustapha (2011) menggambarkan industri perikanan adalah satu sektor tradisional yang diselubungi dengan dua masalah utama iaitu kadar produktiviti yang rendah dan kadar guna tenaga yang tinggi.

Zainal (2006) telah berjaya menunjukkan komuniti nelayan adalah golongan yang berada pada tahap kemiskinan tegar di mana purata pendapatan bulanan mereka hanya sebanyak RM435 yang mana jauh ke bawah daripada paras kemiskinan. Ini sudah pasti menyebabkan kehidupan komuniti nelayan tersebut menjadi sangat sukar. Manakala kajian oleh Turiman (2012) mendapati, komuniti nelayan Selangor adalah majoritinya beragama Islam dan mempunyai bilangan ahli keluarga yang ramai tinggal serumah. Ibrahim & Nor Hayati Sa'at, 2007 juga mengesahkan bahawa ini juga berlaku terhadap komuniti nelayan pantai timur serta memiliki keluarga kembangan (*extended family*).

Kajian Salagrama (2006) yang menggunakan *Sustainable Livelihoods Approach (SLA)* untuk mengenal pasti kehidupan masyarakat nelayan pantai di India menemui wujudnya hubungan antara kemiskinan dan kehidupan dalam membangunkan indikator dalam memantau hubungan seperti masalah kehidupan semula jadi, sosial, fizikal, kewangan dan manusia. Ini adalah termasuk fasa peralihan kaedah

penangkapan ikan secara sara hidup iaitu melalui kaedah berasaskan tradisional. Nelayan adalah buruh yang terdiri daripada golongan miskin yang menggunakan kemahiran secara tradisional dan sangat tinggi kebergantungan terhadap sumber-sumber kewangan. Kebanyakan para nelayan berurusan melalui orang tengah yang berperanan utama dalam memasarkan hasil tangkapan mereka. Oleh sebab yang demikian, komuniti nelayan ini akan senantiasa berada dalam kehidupan yang tersepit dan miskin.

Mengikut tafsiran usahawan, para nelayan juga adalah merupakan usahawan di mana perkataan keusahawanan adalah mempunyai kata dasar daripada istilah usahawan yang juga memberi maksud pengusaha. Usahawan juga didefinisikan sebagai golongan manusia yang bekerja secara sendiri. Thuaibah, Azilah, Rozeyta, Hishamuddin & Nooriwan, (2007) menafsirkan usahawan sebagai mereka yang mempunyai suatu perniagaan yang diusahakan sendiri secara kecilan, sederhana mahupun berskala besar.

Manakala menurut Idris (2004), keusahawanan adalah satu proses pengenalpastian dan mengeksploitasikan suatu peluang yang hadir supaya ianya dapat memberi nilai kepada usaha dalam mendapatkan semaksimum mungkin keuntungan dengan menganggapkan semua risiko yang mendatang dapat diselesaikan melalui kaedah yang terbaik. Ab Aziz dan Zakaria (2004) berpandangan sedikit berbeza, dimana dinyatakan keusahawanan adalah salah satu bentuk disiplin yang merupakan tonggak kepada pertumbuhan ekonomi dan pembangunan sesebuah negara. Ini turut disokong melalui penjelasan oleh Idris (2004), dimana kesesuaian konsep keusahawanan yang mengikut konteks Malaysia adalah berkait rapat dengan segala usaha pembentukan

serta pembangunan yang selari dengan perkembangan teknologi yang mana ianya bertujuan dalam menghasilkan kombinasi baharu dalam pelaksanaan segala aktiviti berkaitan.

Ringkasnya, keusahawanan dapat didefinisikan sebagai suatu bidang kerjaya yang diberi penumpuan penuh oleh kerajaan dimana usahawan-usahawan mentadbir urus sesuatu perniagaan bagi menjana keuntungan yang dijadikan sebagai sumber pendapatan untuk diri serta keluarga dan seterusnya memperolehi kejayaan dalam bidang keusahawanan.

Ab Aziz dan Zakaria (2004) menjelaskan bahawa keusahawanan mempunyai empat ciri-ciri asas seperti berkemampuan, mengenal pasti peranan, kesediaan untuk berubah dan bermotivasi. Manakala Barjoyai (2000) pula menyenaraikan sembilan ciri-ciri usahawan berjaya, iaitu usahawan tersebut perlu mementingkan dan menitikberatkan kejayaan berbanding keseronokan, setiap hari berkeinginan mempelajari sesuatu yang baru, menghindar dan mengelak daripada melakukan kerja-kerja yang lebih mudah, memberikan tumpuan terhadap keuntungan dan pasaran, senantiasia mempamerkan serta melakukan promosi bagi barangan keluarannya, melakukan keputusan dengan segera, senantiasia mencari kemahiran-kemahiran dan teknik-teknik baru, senantiasia mewujudkan kerjasama antara kakitangan serta rakan-rakan dan mementingkan hati dan perasaan terutama pelanggan-pelanggannya.

2.6 Keberkesanan Program Komuniti Nelayan

Kajian ini adalah bagi membincangkan kajian-kajian lepas berkaitan ekonomi komuniti nelayan, masalah program dan keberkesanan program yang telah dijalankan. Sumber utama ekonomi nelayan adalah daripada hasil penangkapan ikan nelayan tersebut. Hasil penangkapan ikan oleh nelayan boleh dikaitkan melalui peribahasa ‘kais pagi makan pagi kais petang makan petang’ disebabkan faktor hasil tangkapan ini hanya ada jika nelayan pergi ke laut untuk menangkap ikan. Apabila nelayan pergi ke laut, hasil tangkapan belum pasti berhasil sama ada hasilnya sedikit atau banyak dan paling menyedihkan nelayan langsung tiada hasil tangkapan pada hari tersebut. Ini disebabkan pelbagai faktor yang tidak dapat dikawal seperti cuaca, musim ikan dan angin dan pelbagai faktor lain lagi. Menurut Ahmad Zubir dan Abd. Rahim (2016) mendapati para nelayan akan melibatkan diri dalam aktiviti sampingan selain aktiviti utama menangkap ikan bagi meningkatkan pendapatan serta memenuhi keperluan hidup mereka mengikut kemahiran-kemahiran yang mereka miliki.

Nor Hayati dan Roslina (2013) membuktikan sikap kebergantungan inilah yang menyebabkan keadaan hidup dan persekitaran komuniti nelayan mempunyai kelainan jika dibandingkan dengan lain-lain komuniti di Malaysia. Kebergantungan kepada aktiviti ekonomi seperti ini menyebabkan komuniti nelayan pesisir pantai sukar memberi impak keuntungan yang tinggi secara berterusan disebabkan gangguan oleh faktor ketidakpastian hasil tangkapan yang diperolehi oleh nelayan (Dara Aishah & Nor Hayati, 2014).

Manakala daripada aspek sosiobudaya komuniti nelayan pesisir pantai, Nik Fuad, Mohd Shaladdin dan Muhammad Najib (2007) mendapati pola pemikiran komuniti ini hanya berkisar untuk aktiviti-aktiviti seharian sahaja seperti bagaimana kaedah mereka mampu mendapat wang bagi perbelanjaan asas serta beberapa perbelanjaan lain seperti perbelanjaan bagi persekolahan anak. Walaupun nelayan-nelayan ini kadang kala memperolehi pendapatan harian yang agak lumayan, namun akibat daripada corak pemikiran para nelayan yang tidak berpandangan jauh ke masa hadapan dan ketiadaan perancangan untuk masa depan telah menyebabkan kehidupan komuniti ini masih berada ditakuk yang lama dan tidak mempunyai keinginan untuk berubah.

Kajian Ibrahim dan Nor Hayati (2007) juga mendapati kegagalan nelayan mengaplikasikan kaedah penggunaan peralatan, ilmu pengetahuan serta kemahiran, nilai tambah kaedah pemasaran dan bantuan yang disalurkan pihak kerajaan telah menyebabkan komuniti ini masih tidak mampu mencapai peningkatan pendapatan sewajarnya. Mohammad Raduan, Muhammad Sharir dan Zarina (2007) turut menyatakan bahawa para nelayan tradisional amatlah bergantung kepada bantuan dan sokongan kerajaan disebabkan ketidaktentuan pendapatan yang mereka perolehi setiap kali turun ke laut.

Agenda pembangunan komuniti nelayan semakin diberi perhatian oleh pengkaji. Pelbagai dasar dan polisi termasuk rancangan dan program pembangunan dirancang dan dijalankan oleh pihak-pihak yang terlibat bagi mengubah kehidupan nelayan ke arah yang lebih baik. Walau bagaimanapun, rancangan pembangunan berkaitan nelayan yang telah dijalankan kebanyakannya gagal walaupun usaha bagi membantu

memajukan komuniti nelayan tetap diteruskan. Ini termasuklah program pembangunan keusahawanan nelayan yang memberi kesan positif walaupun kurang mendapat sambutan daripada komuniti nelayan itu sendiri (Maguire & Delahunt, 2017).

Sebagai contoh, *Fishpro Gallery* yang telah diperkenalkan oleh LKIM telah berjaya menempatkan produk keluaran nelayan untuk dipasar dan dipamerkan di galeri berkenaan. Dalam program ini, *Fishpro Gallery* membantu nelayan memasarkan produk mereka dengan terma yang telah ditetapkan iaitu 70 peratus adalah berasaskan produk perikanan manakala selebihnya berasaskan pertanian dan kraf tangan. Peserta *Fishpro Gallery* perlu menghadiri kursus dan diberi peluang untuk menyumbang idea terhadap produk keluaran mereka sama ada daripada aspek reka bentuk dan konsep pembungkusan. Selain itu, *Fishpro Gallery* bukan hanya membantu nelayan memasarkan produk, malah membantu nelayan dari aspek khidmat nasihat berkaitan keusahawanan (Sudarmono, Junaenah & Noor Rahamah, 2012).

Keusahawanan merupakan salah satu modal manusia atau harta persendirian iaitu yang merujuk kepada jati diri seseorang individu yang akan memberi kepuasan dan pulangan masa depan. Modal manusia ini terdiri daripada pendidikan, pengetahuan, kemahiran dan keupayaan atau kemampuan seseorang individu serta sikap dalam menentukan tingkah laku atau aktiviti yang memberi manfaat kepada individu tersebut. Penglibatan komuniti nelayan dalam keusahawanan merupakan satu langkah positif ke arah mengurangkan kadar kemiskinan dan meningkatkan taraf kehidupan mereka (Hapke, 2012).

Walau bagaimanapun, industri perikanan mempunyai dilemnya tersendiri. Usahawan nelayan yang telah menjalankan perusahaan kecilan berhenti di tengah jalan dan menutup operasinya. Hal ini disebabkan kurangnya motivasi diri dan tidak sanggup menerima risiko yang dihadapi seperti peningkatan bahan mentah, persaingan dengan industri lain dan kos pengeluaran yang tinggi. Selain itu, pergantungan kepada produk segar dingin dan beku yang diimport menyebabkan produk tempatan tidak mendapat sambutan. Teknologi pembungkusan dan tidak menarik menghasilkan produk yang kurang berkualiti dan tidak mendapat permintaan ramai. Untuk memastikan perusahaan yang dijalankan konsisten dan tidak berhenti separuh jalan, pemerksaan modal manusia seperti pengetahuan, kemahiran dan sikap perlu diadunkan sekali supaya melahirkan usahawan nelayan yang berwawasan dan bermotivasi tinggi (Dahalan et al., 2012).

Pemerksaan modal manusia sahaja tidak mencukupi tanpa sokongan atau faktor lain membantu untuk memastikan perusahaan tersebut berjalan lancar. Modal sosial merupakan jaringan hubungan yang menggerakkan sesuatu organisasi, percambahan idea dan saling bergantung diantara satu dengan yang lain bagi mencapai matlamat tersebut. Modal sosial terbahagi kepada tiga iaitu (i) modal sosial ikatan yang melihat hubungan dan saling kepercayaan kepada keluarga, (ii) modal sosial sempadan iaitu hubungan dengan komuniti dan (iii) modal sosial jaringan yang melihat hubungan dengan pihak tertentu seperti kerajaan dan agensi berkaitan (Bailey, Bush, Oosterveer & Larastiti, 2015).

Antara komponen penting penentu kesejahteraan komuniti nelayan adalah sokongan ahli keluarga, komuniti mereka sendiri dan agensi yang terlibat. Ahli keluarga

merupakan dorongan utama dan berkemampuan untuk memberi sokongan moral dan fizikal kepada nelayan. Tidak kurang juga dengan sokongan dari rakan-rakan nelayan yang membolehkan nelayan terus maju. Hal ini kerana komuniti nelayan mempunyai satu tabiat yang suka 'melepak' selepas aktiviti tangkapan ikan (Norfatiha, Abdul Rahman & Nor Hayati, 2010).

Disinilah mereka akan berkongsi dan menceritakan segala masalah dan idea untuk mendapatkan pandangan rakan-rakan lain. Peranan agensi seperti LKIM, Jabatan Perikanan, Persatuan Nelayan juga diperlukan untuk memastikan komuniti nelayan mendapatkan kursus dan latihan yang berkaitan keusahawanan, khidmat nasihat, pembangunan dan penyelidikan mengenai produk yang dikeluarkan, suntikan modal dan sokongan moral. Nelayan perlu digalakkan untuk menjadi peniaga dan pemasar ikan iaitu aktiviti-aktiviti lepas tangkapan yang dapat memberi pendapatan yang lebih lumayan (Nor Fatiha & Nor Hayati, 2018).

Walau bagaimanapun, hampir keseluruhan projek-projek pembangunan yang dilaksanakan di Malaysia akan ditentukan oleh agensi kerajaan terbabit tanpa dijalankan kajian bagi mengenal pasti keperluan dan kemampuan sebenar kumpulan sasaran. Projek-projek pembangunan ini tidak dapat menepati keperluan dan kemampuan sebenar kumpulan sasaran serta mengalami kegagalan bagi menyelesaikan permasalahan mereka. Pihak yang bertanggungjawab telah menjalankan projek pembangunan yang memberi tumpuan hanya pada aspek prasarana dan ekonomi serta tidak mengkhususkan kumpulan yang amat memerlukan bantuan. Oleh itu, semakin banyak kumpulan masyarakat yang akan terus tercicir dari arus

pembangunan seperti komuniti nelayan (Ibrahim, Aslina & Wan Mohd Zaifurin, 2016).

Walaupun sarjana-sarjana yang dibincangkan sebelum ini menemui pelbagai penemuan yang negatif terhadap komuniti nelayan pesisir pantai, namun masih ada nilai-nilai positif yang ditemui pada komuniti ini seperti penemuan oleh Jalilah dan Nor Hafizah (2015) yang mendapati komuniti nelayan telah berusaha mengatasi sikap kebergantungan kepada satu sahaja aktiviti perikanan yang mana boleh menghad serta menjejaskan pendapatan mereka melalui strategi mempelbagai aktiviti penangkapan ikan seperti aktiviti mencandat sotong semasa waktu di luar musim ikan, aktiviti penangkapan ikan diselangseli mengikut musim angin laut dan menjalankan aktiviti menternak gamat dan ketam.

Selain bergantung sepenuhnya pada hasil tangkapan ikan sebagai sumber ekonomi, penggunaan bot bersaiz kecil telah menyebabkan para nelayan ini terpaksa menjalankan aktiviti perikanan yang bersifat tradisional dengan jarak kawasan tangkapan yang berhampiran pantai serta berkedalaman cetek menyebabkan hasil tangkapan mereka menjadi rendah (Azlina Aziz, 2006). Manakala Mohd. Nazaruddin, Azlizan dan Rohana (2016) pula mengaitkan hasil tangkapan yang rendah akibat faktor cuaca, ketidakcukupan modal serta teknologi, kurangnya pengetahuan dalam pemasaran, tidak cukup kemahiran kerja serta kurannngnya motivasi untuk menjadi usahawan yang menyebabkan pendapatan nelayan ini menjadi rendah.

Pengurusan kewangan adalah sesuatu perkara yang sangat mustahak dalam mengurus dan merancang perbelanjaan berkaitan harta atau sumber kewangan. Sumber kewangan utama nelayan adalah hasil pendapatan daripada jualan ikan yang berjaya ditangkap sama ada kepada peraih ikan mahupun secara jualan terus kepada pengguna. Hasil jualan inilah yang merupakan sumber kewangan yang perlu diurus oleh para nelayan bagi menjalani kehidupan seharian mereka. Kegagalan pengurusan kewangan akan mengakibatkan cara hidup nelayan terjejas dan menjadi suatu masalah yang serius jika tidak ditangani.

Menurut Firth (1990), nelayan mempunyai masalah untuk menyediakan wang untuk ditabungkan dan menyimpan wang seolah-olah seperti mengikat perut. Akan tetapi Ishak (1990) menyatakan yang kebanyakan nelayan ada yang membuat simpanan semasa musim ikan banyak dimana pada ketika ini pendapatan para nelayan adalah tinggi dan melepasi daripada keperluan asas mereka tetapi hakikat sebenarnya mereka tidak mampu mempunyai simpanan yang benar-benar mencukupi dan akhirnya terpaksa berhutang.

Keberkesanan sesuatu program dapat diukur melalui tahap kecekapan sesuatu pengurusan dan tahap kualiti penyediaan sesuatu perkhidmatan. (Swanson & Holton, 2005; Swanson, 2007). Perkara ini juga turut disokong oleh Murphy dan Cleveland (1995) dengan menyenaraikan faktor penentu kejayaan program-program yang dilaksanakan adalah seperti ciri-ciri sesuatu organisasi, sumber manusia yang berkualiti, amalan serta polisi pengurusan. Manakala Rice dan Arekere (2005) lebih melihat faktor-faktor struktur, tujuan serta tindakan dalam pengurusan di semua peringkat proses, pekerja dan organisasi menjadi penyumbang dalam kejayaan

program yang dilaksanakan. Perkara ini juga turut disokong oleh Madron (1995) dan juga oleh Rummler dan Brache (1995). Berasaskan daripada pernyataan berikut, ini dapat disimpulkan, dimana penghasilan *output* serta *outcome* baik bagi sesuatu program yang berjaya perlu melalui sistem organisasi yang efisien menyebabkan segala proses dapat berjalan lancar dan wujudnya hubungan kerja yang erat antara ketua dengan kakitangan serta dikalangan pengurus-pengurus. Ini dapat memastikan kecekapan serta keberkesanan sesuatu program dapat dijalankan dengan jayanya.

Secara lazimnya, sesuatu program pembangunan awam yang lengkap dengan misi, visi serta tujuan dapat diukur tahap keberkesanannya. Pengukuran ini boleh menilai prestasi polisi-polisi awam ini secara komprehensif menggunakan beberapa teori yang bersesuaian. Menurut Martin dan Kettner (1996), teori yang digunakan biasanya dapat mengukur tahap pelbagai penunjuk seperti keberkesanan, kecekapan dan kualiti sesuatu produk yang dihasilkan. Manakala Pollitt (2002) turut mengambil kira faktor kelestarian, kesamarataan ekonomi, tindak balas awam, kerelevanan dan akauntabiliti dalam menilai tahap keberkesanan program yang dilaksanakan. Kaedah pendekatan yang diguna pakai adalah berbentuk kewangan dan bukan kewangan.

Kaedah pendekatan berbentuk kewangan biasanya akan menggunakan nilai output sebagai satu indikator manakala kaedah pendekatan berbentuk bukan kewangan akan menggunakan tahap kepuasan pelanggan yang menjadi salah satu indikator pengukuran. Selain tahap keberkesanan serta kecekapan program yang dijalankan dapat diukur, prestasi program juga dapat dinilai. Melalui kaedah konvensional, terdapat ukuran-ukuran dapat digunakan dalam menilai tiga kriteria program iaitu

tahap prestasi, tahap kejayaan dan tahap keberkesanan program yang mana melibatkan tahap kepuasan pihak-pihak yang berkepentingan, tahap kepuasan pelanggan serta impak kepada masyarakat dan tahap kemampuan menjana keuntungan. Terdapat juga sebahagian pengkaji menggunakan tahap produktiviti sebagai salah satu petunjuk bagi menilai tahap keberkesanan sesebuah program pembangunan yang telah dijalankan.

Shafritz dan Russell (2003) mentafsirkan sesuatu produktiviti merupakan nisbah pertukaran input kepada pengeluaran output. Berlainan dengan Perry (1989) yang menyatakan bahawa konsep produktiviti adalah bukan hanya dinilai daripada segi keberkesanan program tersebut sahaja, ia juga dapat dinilai melalui kesan hasil yang dapat dicapai sehinggakan memberi kesan perubahan yang signifikan.

Dengan pelbagai masalah yang dihadapi oleh komuniti nelayan di negara ini, pihak kerajaan telah cuba mengatasi masalah-masalah tersebut melalui strategi-strategi yang digarapkan dalam pelbagai dasar yang telah dilaksanakan oleh kerajaan bagi membantu komuniti nelayan. Bermula melalui pelaksanaan DEB (1967-1990), pihak kerajaan mengoraklah langkah dengan pelbagai program-program direncanakan berteraskan pembasmian kemiskinan. Berkaitan sektor perikanan pula, pihak kerajaan telah menumpukan dalam melaksanakan strategi pembasmian kemiskinan melalui usaha mengalakkan nelayan-nelayan memiliki bot serta peralatan penangkapan ikan moden, membina kemudahan infrastruktur, menambah baik kemudahan pemasaran ikan, penyelidikan berkaitan sumber perikanan, menggalakkan para nelayan menubuhkan persatuan-persatuan nelayan di kawasan mereka, memberi latihan berkaitan sektor perikanan dan menjalankan kerja-kerja

pembangunan untuk nelayan. Dasar-dasar ini diteruskan dan ditambah baik mengikut keperluan semasa dalam Dasar Pembangunan Nasional (DPN) antara tahun 1991 sehingga tahun 2000, Dasar Wawasan Negara (DWN) antara tahun 2001 hingga tahun 2010 dan Model Ekonomi Baru (MEB) antara tahun 2010 hingga kini.

Bagi menangani permasalahan nelayan, kerajaan telah menggubal satu dasar khusus iaitu Dasar Pertanian Negara (DPN) agar langkah-langkah proaktif dan berkesan dapat dilaksanakan seiring dengan perkembangan sektor ini sama ada dalam dan luar negara. Dasar ini dilaksanakan bermula dengan DPN 1 bermula daripada tahun 1984 sehingga 1991 dengan pendekatan memaksimumkan pendapatan bagi sektor pertanian (perikanan) melalui keberkesanan dan kecekapan pengembelengan pelbagai sumber negara dalam meningkatkan sumbangan daripada sektor pertanian (perikanan) kepada keseluruhan ekonomi negara.

Seterusnya dasar-dasar ini diteruskan melalui DPN 2 (1992-1997) yang lebih memfokuskan peningkatan kecekapan, produktiviti serta persaingan yang terdapat dalam sektor pertanian (perikanan). Dalam DPN 3 (1998-2010) dasar ini lebih ke arah memaksimumkan pendapatan melalui penggunaan sumber secara optimum, peningkatan sumbangan bagi sektor pertanian (perikanan) kepada Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK), pendapatan daripada hasil eksport serta pendapatan golongan petani, penternak dan nelayan.

Seterusnya dasar ini telah ditambahbaik dan diteruskan dalam Dasar Agromakanan Negara (DAN) pada tahun 2011 yang mana perancangan sektor ini adalah secara menyeluruh dan berterusan sehingga tahun 2020. Bagi sektor perikanan, objektif

utama dasar ini adalah bagi memodenkan dan mentransformasi industri perikanan tangkapan secara mampan. DAN juga telah digarapkan dengan lima strategi utama iaitu:

- a) Membangunkan sektor industri perikanan tangkapan secara cekap dan mampan.
- b) Memperkukuhkan infrastruktur dalam industri perikanan tangkapan.
- c) Menyusun semula aktiviti-aktiviti perikanan pantai.
- d) Membangunkan sumber manusia bagi sector perikanan laut dalam.
- e) Menyelaraskan semula fungsi bagi Jabatan Perikanan Malaysia (DOF) serta Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM).

Dalam memastikan para nelayan di Malaysia tidak ketinggalan dalam arus kemodenan negara, pihak kerajaan telah melaksana dan merancang pelbagai projek pembangunan bagi memastikan komuniti nelayan tidak terpinggir dan pendapatan mereka juga meningkat seiring dengan kenaikan kos sara hidup. Bidang ini juga menarik ramai penyelidik telah mengkaji bidang tersebut dengan lebih mendalam bagi mengupas secara lebih lanjut berkenaan keberkesanan dan kejayaan sesebuah program pembangunan yang dilaksanakan bagi tujuan penambahbaikan program tersebut dan mencadangkan alternatif yang lebih berkesan bagi memajukan komuniti ini.

Isu tiada modal selalu dikaitkan sebagai salah satu sebab untuk nelayan tidak mampu mengubah kehidupan mereka. Maka pihak kerajaan telah menyediakan pelbagai skim pinjaman mudah kepada nelayan sebagai langkah mengatasi ketidakcukupan

modal yang dilalui oleh nelayan. Tetapi menurut Firth (1990), pemberian modal kepada nelayan, iaitu sebahagian besarnya dalam bentuk pinjaman wang dan alat menangkap ikan juga gagal kerana pihak berkenaan terpaksa menanggung segala kerugian yang dibuat oleh nelayan yang kurang cekap.

Kajian yang dilakukan oleh Dara Aisyah, Katiman, Abdul Hair dan Ambar (2009) di Indonesia menunjukkan bahawa Program Pemberdayaan Ekonomi Masyarakat Pesisir (PEMP) telah menghadapi berbagai masalah dalam fasa pelaksanaannya. Antara masalah-masalah tersebut termasuklah: terlalu banyak garis panduan serta prinsip pelaksanaan program tidak dipatuhi sepenuhnya oleh pihak pelaksana di peringkat negeri mahupun daerah; penilaian kecekapan yang telah dilakukan menunjukkan bahawa terdapat ramai penerima bantuan PEMP merupakan isi rumah yang tidak miskin atau mereka tidak terlibat dengan aktiviti menangkap atau menternak ikan secara langsung; agensi seperti Kopersi LEPP-M3 yang ditubuhkan gagal untuk meningkatkan kecekapan dalam menguruskan dana pinjaman yang diberikan pihak kerajaan.

Penemuan tersebut telah memberi gambaran yang jelas bahawa program PEMP tidak mampu menghadapi cabaran-cabaran yang sangat sukar untuk diatasi. Maka, imej organisasi-organisasi awam di Indonesia juga telah turut terjejas (Kurniawan, 2005). Kelemahan-kelemahan program seperti ini perlu dilakukan penilaian semula agar suatu plan pengurusan sektor perikanan strategic dan lestari dapat dibentuk (Walters & Martell, 2004).

Menurut Dara Aisyah, Khatijah dan Noor Fadhiha (2014), ketiadaan peningkatan kemahiran bagi para nelayan menjadi punca kepada kegagalan program tersebut. Kenyataan ini disokong oleh Wan Mohd Zaifrun, Ibrahim dan Abdul Majid (2009) yang mendapati program latihan anjuran DOF dan LKIM mempunyai perkaitan yang sangat negatif dan lemah dengan minat para nelayan.

Mohd Shaladdin, Wan Abdul Aziz dan Nik Wan Omar (2017) juga turut menyatakan faktor kursus dan latihan dalam dimensi peranan kerajaan adalah faktor yang terpenting dalam meningkatkan kualiti hidup nelayan. Dara Aisyah dan Nor Hayati (2014) mendapati projek berbentuk peningkatan taraf hidup yang mana menyasarkan peningkatan pendapatan nelayan adalah projek yang sesuai diberikan kepada komuniti nelayan.

Kajian Abdul Malik, Chamhuri, Basri dan Nik Hashim (1996) berkaitan KPN iaitu satu program pembangunan bersepadu yang telah dilaksanakan oleh Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM) bagi memaparkan persoalan kemiskinan dalam kalangan para nelayan yang masih menjadi masalah utama dalam sektor perikanan, terutamanya kawasan Pantai Timur. Kajian kes telah dijalankan di tiga kawasan KPN pantai timur dan seramai 300 peserta KPN telah diambil sebagai responden kajian.

Tujuan penubuhan KPN ialah untuk membantu memperbaiki keadaan sosioekonomi komuniti nelayan. Hasil kajian telah mendapati program KPN ini telah lama dilaksanakan namun masalah kemiskinan tetap tiada penyelesaian dan menjadi masalah yang utama dalam sektor perikanan. Antara ciri-ciri kemiskinan yang telah

dikenal pasti ialah masalah saiz isi rumah dan tanggungan keluarga yang besar, taraf pendidikan yang sangat rendah, keadaan rumah yang didiami tidak memuaskan, kurangnya pemilikan harta modal, sangat kurang atau langsung tidak menikmati kemudahan asas dan hasil simpanan yang sangat kecil ataupun tiada. Secara keseluruhan, kajian ini telah menunjukkan bahawa program KPN adalah kurang berkesan kerana dapatan kajian mendapati bahawa tidak banyak kejayaan yang boleh disenaraikan dalam kawasan yang terlibat serta tidak kelihatan sebarang perbezaan yang ketara antara taraf hidup nelayan yang berada di KPN berbanding komuniti nelayan yang bukan berada dalam KPN.

Bagi mengatasi isu kemiskinan, berbagai program dan bentuk bantuan telah dilaksanakan oleh kerajaan bagi membantu isi rumah miskin keluar dari kepompong kemiskinan. Kajian di Teluk Ketapang, Kuala Terengganu melibatkan 68 responden mendapati kerajaan perlu memandang serius keperluan yang perlu disalurkan kepada isi rumah miskin. Selain itu, kerajaan perlu menambahbaik saluran bantuan yang sedia ada agar bantuan tersebut sampai kepada mereka yang memerlukan. Dapatan kajian juga mendapati keperluan utama isi rumah miskin adalah kesihatan, pendidikan, perumahan, makanan, pakaian, sosial, keagamaan, pengangkutan dan kelengkapan rumah (Ibrahim, Aslina & Wan Mohd Zaifurin, 2016).

Kajian berkaitan bantuan melalui Skim Pembangunan Kesejahteraan Rakyat (SPKR) di Terengganu melibatkan 147 responden penerima bantuan mendapati tahap kehidupan dan kepuasan mereka adalah sama seperti mana sebelum menerima bantuan SPCR. Ini menunjukkan bahawa penerima-penerima bantuan SPCR (nelayan) tidak mendapat sebarang manfaat daripada bantuan yang telah disediakan

oleh pihak kerajaan. Ketiadaan kemahiran menyebabkan nelayan tidak dapat melakukan kerja sampingan untuk menambah pendapatan. Oleh itu, setiap program bantuan perlu dinilai semula agar dapat meningkatkan kesejahteraan isi rumah miskin (Dara Aisyah & Ibrahim, 2015).

Seterusnya, kajian berkaitan nelayan di Semenanjung Malaysia juga mendapati tiada perubahan yang begitu signifikan daripada segi pendapatan para nelayan dalam tempoh 10 tahun kebelakangan ini.. Ini bermakna bantuan yang disediakan kepada nelayan tidak dapat membantu mereka meningkatkan pendapatan. Dapatan juga menunjukkan perbelanjaan bulanan yang tinggi menyebabkan nelayan sukar untuk membuat tabungan. Pendapatan yang diperolehi adalah sekadar mencukupi bagi memenuhi hanya keperluan yang asas untuk keluarga seperti keperluan makanan, keperluan pakaian dan keperluan persekolahan untuk anak-anak (Dara Aisyah & Nor Hayati, 2014). Walaupun pihak kerajaan telah berjaya melaksanakan pelbagai program bantuan, namun keberkesanan dan prestasinya masih berada pada tahap yang rendah atau lemah (Ibrahim, Aslina & Wan Mohd Zaifurin, 2016).

Meskipun kerajaan memperuntukan sejumlah besar dana untuk bantuan, namun tanpa penglibatan yang komited daripada penerima bantuan adalah sukar bagi pihak kerajaan untuk mencapai matlamat menyalurkan bantuan kepada sasaran yang tepat. Hal ini kerana, keberkesanan sesuatu program bantuan bukan hanya tanggungjawab kerajaan sepenuhnya, malah memerlukan penglibatan masyarakat setempat (Asnarulkhadi & Aref, 2011; Saheb & Nobaya, 2010; Hedayat & Ma'rof, 2009; Haslina & Regina, 2009).

Berkaitan hal tersebut, Allison dan Ellis (2001) telah menegaskan bahawa untuk memperbaiki kehidupan dalam komuniti nelayan dan para pengusaha perikanan ini, perlu dilaksanakan suatu langkah pengukuhan institusi komuniti tersebut dan perkongsian serta tanggungjawab dalam membangunkan keupayaan daripada sudut sumber manusia komuniti perlu direalisasikan. Hernández dan Kempton (2003) seterusnya menegaskan bahawa perubahan berkaitan polisi dan perundangan berkaitan perikanan sahaja tidak memadai bagi memajukan sesuatu komuniti nelayan jika penyertaan mereka serta input saintifik tidak turut disertakan. Maka, perubahan adalah perlu dilaksanakan secara holistik, komprehensif, bersepadu dan berterusan.

2.7 Kesimpulan

Secara ringkasnya, dapat disimpulkan bahawa keberkesanan program keusahawanan dan transformasi nelayan di Pualau Langkawi dipengaruhi oleh perubahan ekonomi, masalah program dan keberkesanan program. Oleh itu, bagi mencapai keberkesanan sesebuah program terutamanya yang melibatkan komuniti nelayan Teori Motivasi Pencapaian dan Teori Dualisme Sosiologi perlu diberi penekanan, di mana kedua-dua teori tersebut adalah saling berkaitan dan dapat dijadikan sebagai asas kepada pembangunan komuniti nelayan agar dapat mengubah kehidupan nelayan ke arah yang lebih baik.

BAB TIGA

KAEDAH KAJIAN

3.1 Pengenalan

Bab ini adalah menjurus kepada kaedah kajian yang digunakan bagi mencapai objektif-objektif yang telah ditetapkan. Perbincangan dalam bab ini merangkumi reka bentuk persampelan, kajian rintis, instrumen kajian dan metodologi yang digunakan.

3.2 Populasi dan Persampelan

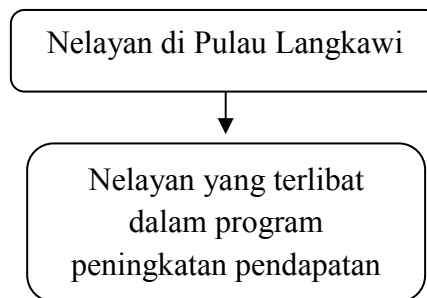
Sampel adalah sebahagian set responden yang telah dipilih daripada suatu populasi yang lebih besar bagi tujuan kajian. Manakala sampel adalah suatu subset daripada populasi yang dipilih bagi tujuan untuk dikaji.

Di Langkawi, terdapat 2 projek peningkatan pendapatan nelayan telah dilaksanakan oleh Jabatan Perikanan Malaysia (DOF) yang berobjektifkan bagi meningkatkan pendapatan nelayan pesisir pantai semasa musim tengkujuh. Projek-projek tersebut adalah Program Peningkatan Pendapatan Nelayan Zon A (PPPNZA) Sangkar Laut dan PPNZA Ternakan Gamat. Program ini melibatkan peserta-peserta daripada kalangan komuniti nelayan Pulau Langkawi yang berminat untuk menyertai PPNZA. Para calon peserta telah disaring melalui temuduga oleh pihak DOF sebelum dipilih untuk sertai program.

Para peserta yang terpilih telah diberikan latihan *in-situ* berkaitan ternakan ikan marin dan ternakan gamat. DOF telah melantik syarikat-syarikat peneraju yang berpengalaman dalam menerajui projek tersebut. DOF telah menyediakan semua kemudahan infrastruktur seperti sangkar dan kelengkapan yang lengkap untuk ternakan serta bantuan input seperti benih, makanan dan lain-lain bagi keperluan operasi ternakan. Para peserta hanya perlu menguruskan dan menternak ikan atau gamat sehingga mencapai saiz pasaran dan menjualnya. Syarikat peneraju pula bertanggungjawab untuk membantu para peserta dalam bentuk bantuan teknikal penternakan, khidmat nasihat, pengurusan ternakan dan pengurusan serta penjualan hasil tuaian. Keuntungan tuaian dan hasil projek akan dibahagikan mengikut nisbah jualan iaitu 70% keuntungan kepada para peserta dan 30% baki keuntungan kepada syarikat peneraju. Semasa kajian ini sedang dijalankan, PPPNZA bagi ternakan gamat masih belum beroperasi kerana mempunyai masalah bekalan benih gamat. Oleh sebab demikian, pengkaji telah memilih PPPNZA sangkar laut untuk dijadikan sebagai bahan kajian. Ini kerana, PPPNZA sangkar laut pada ketika itu telah memasuki fasa kedua ternakan dan telah menjanakan pendapatan kepada para peserta. PPPNZA sangkar laut telah dilancarkan pada tahun 2014 dengan kos keseluruhan projek adalah sebanyak RM 3,000,000. Kos tersebut meliputi perolehan 50 unit sangkar High Density Polyethelene (HDPE) berukuran 3 meter x 4 meter, 60,000 benih kerapu hybrid dan 90,000 kg makanan ikan. Lokasi bagi sangkar laut tersebut terletak di perairan Sungai Menghulu, Pulau Langkawi.

Oleh itu, populasi untuk kajian ini adalah komuniti nelayan di Pulau Langkawi manakala sampel bagi kajian ini pula terdiri daripada nelayan-nelayan yang telah

menyertai PPPNZA Sangkar Laut. Memandangkan bilangan sampel tidak terlalu ramai, maka semua nelayan yang mengikuti program peningkatan pendapatan nelayan dalam kajian ini adalah seramai 30 orang dan berdasarkan kaedah persampelan berstrata.



Rajah 3.1. *Rekabentuk Persampelan Berstrata*

Jadual 3.1 adalah berkaitan maklumat program yang terlibat dalam pemilihan sampel responden bagi kajian ini yang dikendalikan oleh Jabatan Perikanan Malaysia. Program ini dilihat dapat membantu para nelayan tradisi bagi menangani ketidakstabilan pendapatan terutamanya semasa berlangsungnya musim tengkujuh.

Jadual 3.1

Maklumat Ringkas Program

Maklumat	Keterangan
Nama Program	Status Program Peningkatan Pendapatan Nelayan Tradisi Zon A Melalui Aktiviti Akuakultur
Objektif	Membantu nelayan-nelayan tradisi menangani ketidakstabilan pendapatan terutamanya semasa berlangsungnya musim tengkujuh dengan menjalankan aktiviti akuakultur.
Lokasi	Perairan Sungai Menghulu dan Penarak
Syarikat Peneraju	1. Anaza Resources Sdn Bhd 2. CJ Marine Aquatech

3.3 Instrumen Kajian

Soal selidik (Lampiran 1) yang digunakan mengandungi empat bahagian utama iaitu Bahagian A hingga Bahagian D. Struktur soal selidik adalah seperti Jadual 3.2.

Jadual 3.2

Struktur Ringkas Soal Selidik

Bahagian	Konstruk
Bahagian A	Profil responden
Bahagian B	Pelaksanaan program
Bahagian C	Keberkesanan Program Peningkatan Pendapatan Nelayan (Sangkar Laut)
Bahagian D	Perubahan ekonomi peserta

3.4 Kajian Rintis

Sebelum sesuatu kajian yang sebenar dijalankan, satu kajian secara rintis dilakukan terlebih dahulu bagi mendapatkan kesesuaian berhubung soalan-soalan yang terdapat dalam borang soal selidik yang telah dibentuk. Selain itu, ia juga dapat mengenalpasti sekiranya terdapat sebarang soalan yang tidak jelas dan agak sukar untuk difahami dan dijawab oleh para responden.

Kajian rintis yang dijalankan adalah bertujuan bagi menguji tahap pemahaman para responden terhadap soalan-soalan yang dikemukakan dalam borang soal selidik serta sebagai penambahbaikan dalam kaedah pengumpulan data yang sebenar. Kajian rintis yang dijalankan adalah bagi mendapatkan nilai alpha untuk setiap item dalam soal selidik. Sekiranya nilai alpha melebihi 0.65 atau 65 peratus, ini bermakna soal selidik tersebut mempunyai tahap kebolehpercayaan (*reliability*) yang baik dan tinggi serta boleh digunakan dalam kajian sebenar (Jadual 3.3) (Chua, 2012).

Jadual 3.3

Kategori Nilai Alpha (Kebolehpercayaan)

Nilai Alpha	Kebolehpercayaan	
0.96 hingga 1.00	Kurang memuaskan	Terdapat pertindihan soalan di dalam soal selidik dan perlu diubahsuai.
0.80 hingga 0.95	Tinggi dan memuaskan	Soal selidik sesuai digunakan.
0.65 hingga 0.79	Memuaskan	Soal selidik boleh digunakan.
0.50 hingga 0.64	Rendah dan kurang memuaskan	Sebilangan soalan perlu diubahsuai dan ujian kebolehpercayaan perlu dilakukan semula.
Di bawah 0.50	Terlalu rendah dan tidak memuaskan	Soal selidik tidak sesuai untuk kajian dan semua soalan perlu diubahsuai serta ujian kebolehpercayaan perlu dilakukan semula.

Sumber: Chua (2012)

Nilai alpha yang diperolehi daripada kajian rintis adalah 0.68 (Jadual 3.4). Ini bermakna nilai kebolehpercayaan tersebut adalah memuaskan serta item-item sesuai digunakan di dalam kajian sebenar.

Jadual 3.4

Nilai kebolehpercayaan

<i>Cronbach's Alpha</i>	Jumlah Item
0.68	32

Jadual 3.5

Nilai kebolehpercayaan (Item)

Item	<i>Cronbach's Alpha</i>	Bil Item
Pelaksanaan program	0.735	7
Keberkesanan Program Peningkatan Pendapatan Nelayan (Sangkar Laut)	0.687	6
Perubahan ekonomi peserta	0.665	6

3.5 Analisis Data

Selepas semua soal selidik telah dikembalikan, penyelidik akan mengisi semua respon-respon yang telah diterima ke dalam perisian komputer *Statistical Package for Social Science (SPSS)* versi 21.0. Data diproses dan dianalisis menggunakan perisian ini. Perisian ini telah dipilih kerana kesesuaiannya untuk menganalisis data dan berketepatan tinggi dan kesesuaiannya dalam menjalankan ujian-ujian statistik. Secara keseluruhannya, dua jenis analisis telah digunakan bagi menguji dan memproses data ini, mengikut objektif kajian yang telah ditetapkan.

3.5.1 Ujian Deskriptif

Ujian ini digunakan untuk melihat taburan responden, terutamanya daripada segi latarbelakang demografi. Ia juga digunakan bagi mencari nilai min dan sisihan piawai pembolehubah yang terlibat bagi menguji tahap untuk setiap pembolehubah. Antara analisis statistik yang digunakan bagi ujian ini adalah analisis frekuensi dan deskripsi.

3.5.2 Analisis Regresi Linear

Analisis regresi yang digunakan di dalam kajian ini adalah analisis regresi linear. Analisis regresi linear digunakan bagi mengenalpasti pelbagai faktor yang mempengaruhi akan pemboleh ubah bersandar. Pemboleh ubah bersandar bagi objektif ini adalah perubahan pendapatan.

Persamaan regresi linear adalah seperti persamaan berikut:

$$Y = a + b_1X_1 + b_2X_2 + \dots + b_nX_n \quad (1)$$

Di mana

a = pemalar regresi

Y = pemboleh ubah bersandar

X = pemboleh ubah bebas

b = pekali regresi untuk setiap pemboleh ubah bebas

Fungsi umum regresi linear bagi ketiga-tiga objektif adalah seperti:

Perubahan Y_{ekonomi} = beri, puas, simpan, aset, masalah, potensi (3.1)

Perubahan $Y_{\text{pelaksanaan}}$ = bantuan, modal, air, mahir, hubungan, motivasi, khidmat (3.2)

Perubahan $Y_{\text{keberkesanan}}$ = aktiviti, latihan, input, modal pusingan, ekonomi, program (3.3)

Bahagian ini adalah bagi menerangkan pemboleh ubah yang digunakan beserta definisi bagi setiap pemboleh ubah iaitu seperti mana yang ditunjukkan dalam Jadual 3.6, Jadual 3.7 dan Jadual 3.8.

Jadual 3.6

Definisi Pemboleh Ubah Pelaksanaan Program

Pemboleh Ubah	Definisi
Bantuan	Bantuan input ternakan yang disediakan tidak mencukupi atau kurang sesuai
Modal	Peserta mempunyai masalah modal pusingan
Air	Kualiti air di lokasi bermasalah atau kurang sesuai
Mahir	Peserta masih kurang mahir dalam menjalankan aktiviti ternakan ikan marin
Hubungan	Peserta tidak mempunyai masalah dengan peserta lain
Motivasi	Peserta mempunyai motivasi yang tinggi dalam menjayakan program peningkatan pendapatan
Khidmat	Pihak kerajaan tidak memberikan khidmat nasihat dan sokongan yang sepatutnya

Jadual 3.7

Definisi Pemboleh Ubah Keberkesanan Program

Pemboleh Ubah	Definisi
Aktiviti	Peserta pernah menjalankan penternakan ikan marin sebelum menyertai program peningkatan pendapatan
Latihan	Peserta telah mendapat latihan ternakan yang mencukupi untuk menyertai program peningkatan pendapatan
Bantuan	Pihak kerajaan telah menyediakan bantuan input ternakan yang mencukupi untuk peserta
Modal	Peserta mengeluarkan modal pusingan untuk program peningkatan pendapatan
Ekonomi	Program peningkatan pendapatan berkesan dalam meningkatkan tahap ekonomi peserta
Program	Program peningkatan pendapatan sangat berkesan dan perlu diperluaskan serta ditawarkan kepada peserta-peserta baru

Jadual 3.8

Definisi Pemboleh Perubahan Ekonomi

Pemboleh Ubah	Definisi
Beri	Program keusahawanan telah memberi pendapatan kepada peserta
Puas	Peserta memperoleh pendapatan yang memuaskan
Simpan	Peserta mampu membuat simpanan hasil daripada pendapatan program keusahawanan
Aset	Peserta dapat membeli aset hasil pendapatan daripada program keusahawanan
Masalah	Program keusahawanan telah membantu peserta keluar daripada masalah pendapatan yang rendah
Potensi	Peserta berpendapat program keusahawanan mempunyai potensi yang tinggi dalam menjana pendapatan yang lumayan

3.6 Rumusan Bab

Dengan menggunakan kaedah atau metodologi yang telah dibincangkan, adalah dijangkakan objektif-objektif kajian yang telah ditetapkan dapat dicapai. Antara objektif-objektif kajian yang telah ditetapkan adalah menganalisis perubahan ekonomi peserta, mengenalpasti permasalahan yang dihadapi oleh peserta dan menganalisis keberkesanan program keusahawanan yang telah dilaksanakan.

BAB EMPAT

DAPATAN KAJIAN

4.1 Pengenalan

Bab ini adalah bagi membincangkan dengan lebih terperinci dapatan kajian bagi setiap objektif yang telah ditetapkan. Bab ini terdiri daripada analisis deskriptif, perubahan ekonomi peserta, pelaksanaan program dan keberkesanan program.

4.2 Analisis Deskriptif

Bagi kajian ini, responden-responden adalah terdiri daripada peserta program peningkatan pendapatan nelayan dan kajian dijalankan dengan menggunakan soal selidik (*questionnaire*). Sebanyak 30 borang soal selidik diedarkan kepada peserta program. Analisis deskriptif dapat menerangkan pemboleh ubah yang digunakan daripada soal selidik. Analisis deskriptif terdiri daripada demografi responden. Perbincangan adalah tertumpu kepada kekerapan dan peratusan bagi setiap pemboleh ubah yang digunakan.

4.2.1 Demografi

Maklumat berkaitan demografi terdiri daripada umur, status perkahwinan, pendidikan dan pendapatan responden sebelum dan selepas menyertai program tersebut. Berdasarkan Jadual 4.1 didapati 50.0 peratus responden adalah berumur di antara 31 hingga 35 tahun iaitu seramai 15 orang responden.

Responden yang berumur dibawah 20 tahun adalah seramai empat orang (13.3%) dan responden yang berumur 26 hingga 30 tahun adalah seramai 11 orang (36.7%). Bagi status perkahwinan pula, kebanyakan responden berstatus bujang iaitu seramai 26 orang (86.7%). Taraf pendidikan pula menunjukkan 40.0 peratus responden berjaya menamatkan pendidikan pada tahap sijil atau diploma. Hanya 13.3 peratus responden sahaja yang didapati menamatkan pendidikan pada peringkat Sijil Rendah Persekolahan / Peperiksaan Menengah Rendah / *Lowe Certificate Education* (SRP/PMR/LCE). 23.3 peratus responden juga didapati berjaya menamatkan pendidikan pada peringkat Sijil Pelajaran Malaysia / *Malaysian Certificate of Education* (SPM/MCE) dan ijazah.

Selain umur, status perkahwinan dan tahap pendidikan responden, aspek penting yang sering kali diberi penekanan atau tumpuan di dalam demografi adalah pendapatan. Dari aspek pendapatan responden yang dapat dilihat dalam Jadual 4.1 mendapati sebelum menyertai program, kebanyakan pendapatan responden adalah di bawah RM1000 iaitu seramai 19 orang (63.3%). Selain itu responden juga didapati memperoleh pendapatan antara RM1000 hingga RM2000 dan RM4001 hingga RM5000 iaitu masing-masing sebanyak 23.3 peratus (7 orang) dan 13.3 peratus (4 orang). Bagi pendapatan selepas menyertai program, didapati hanya tujuh responden sahaja yang didapati mempunyai pendapatan di bawah RM1000 (23.3%). Manakala bagi pendapatan antara RM1000 hingga RM2000 dan RM2001 - RM3000 masing-masing mencatatkan peratusan sebanyak 40.0 peratus (12 orang) dan 36.7 peratus (11 orang).

Jadual 4.1

<i>Demografi Responden</i>		
Pemboleh Ubah	Kekerapan	Peratus (%)
Umur		
< 20 tahun	4	13.3
26-30 tahun	11	36.7
31-35 tahun	15	50.0
Status Perkahwinan		
Bujang	26	86.7
Kahwin	4	13.3
Pendidikan		
SRP/PMR/LCE	4	13.3
SPM/MCE	7	23.3
Sijil/diploma	12	40.0
Ijazah	7	23.3
Pendapatan Sebelum		
< RM1000	19	63.3
RM1000 - RM2000	7	23.3
RM4001 - RM5000	4	13.3
Pendapatan Selepas		
< RM1000	7	23.3
RM1000 - RM2000	12	40.0
RM2001 - RM3000	11	36.7

Jadual 4.2 hingga Jadual 4.5 menunjukkan dapatan bagi nilai mean, S.D, minimum dan maksimum bagi pemboleh ubah demografi, pelaksanaan program, keberkesanan program dan perubahan ekonomi peserta .

Jadual 4.2

Nilai Mean, S.D, Minimum dan Maksimum bagi Demografi

Pemboleh Ubah	Mean	S.D	Min	Max
Umur	2.37	0.718	1	3
Status Perkahwinan	1.13	0.346	1	2
Pendidikan	3.73	0.980	2	5
Pendapatan Sebelum	1.77	1.357	1	5
Pendapatan Selepas	2.13	0.776	1	3

Jadual 4.3

Nilai Mean, S.D, Minimum dan Maksimum bagi Pelaksanaan Program

Pemboleh Ubah	Mean	S.D	Min	Max
Bantuan	4.10	0.305	4	5
Modal	4.23	0.430	4	5
Air	4.13	0.346	4	5
Mahir	4.33	0.479	4	5
Hubungan	4.60	0.498	4	5
Motivasi	4.37	0.490	4	5
Khidmat	4.20	0.407	4	5

Jadual 4.4

Nilai Mean, S.D, Minimum dan Maksimum bagi Keberkesanan Program

Pemboleh Ubah	Mean	S.D	Min	Max
Aktiviti	3.17	1.763	1	5
Latihan	4.10	1.423	2	5
Input	4.23	1.006	3	5
Modal pusingan	2.73	1.721	1	5
Ekonomi	4.40	0.675	3	5
Program	4.33	0.679	3	5

Jadual 4.5

Nilai Mean, S.D, Minimum dan Maksimum bagi Perubahan Ekonomi Peserta

Pemboleh Ubah	Mean	S.D	Min	Max
Beri	1.37	0.490	1	2
Puas	1.53	0.507	1	2
Simpan	1.67	0.479	1	2
Aset	1.90	0.305	1	2
Masalah	1.80	0.407	1	2
Potensi	1.27	0.450	1	2

4.2.2 Analisis Jadual Silang (*Cross Tabulation*)

Berdasarkan Jadual 4.6, dapat dirumuskan bahawa peningkatan pendapatan mempunyai hubungan yang kuat dengan responden yang berumur dalam kategori 31 hingga 35 tahun. Ini bermaksud program transformasi yang dijalankan membantu meningkatkan pendapatan peserta yang berumur dalam kategori 31 hingga 35 tahun.

Jadual 4.6

Analisis Jadual Silang Perubahan Pendapatan dengan Umur

		Perubahan Pendapatan	
		Tidak Meningkat	Meningkat
Umur	< 20 tahun	count	3
		% within perubahan Y	18.8%
	26-30 tahun	count	10
		% within perubahan Y	62.5%
	31-35 tahun	count	3
		% within perubahan Y	18.8%
Total		count	16
		% within perubahan Y	100.0%

Dari aspek pendidikan pula, analisis jadual silang menunjukkan hubungan yang kuat antara peningkatan pendapatan dengan responden yang memiliki tahap pendidikan SPM/MCE. Ini bermaksud program transformasi yang dijalankan membantu meningkatkan pendapatan peserta yang mempunyai tahap pendidikan SPM/MCE.

Jadual 4.7

Analisis Jadual Silang Perubahan Pendapatan dengan Pendidikan

			Perubahan Pendapatan	
			Tidak Meningkat	Meningkat
Pendidikan	SRP/PMR/LCE	count	3	1
		% within perubahan Y	18.8%	7.1%
	SPM/MCE	count	0	7
		% within perubahan Y	0.0%	50.0%
	Sijil/diploma	count	7	5
		% within perubahan Y	43.8%	35.7%
	Ijazah	count	6	1
		% within perubahan Y	37.5%	7.1%
	Total		count	16
			% within perubahan Y	100.0%

Dari aspek pendapatan (Jadual 4.8), analisis jadual silang menunjukkan hubungan yang kuat antara pendapatan responden dengan pendapatan yang tidak meningkat iaitu bagi kategori pendapatan RM1000 hingga RM2000. Dapatan ini menunjukkan program keusahawanan yang dijalankan didapati tidak memberi kesan kepada golongan nelayan yang berpendapatan antara RM1000 hingga RM2000.

Jadual 4.8

Analisis Jadual Silang Perubahan Pendapatan dengan Pendapatan

			Perubahan Pendapatan	
			Tidak Meningkat	Meningkat
Umur	< RM1000	count	0	7
		% within perubahan Y	.0%	50.0%
	RM1000- RM2000	count	9	3
		% within perubahan Y	56.2%	21.4%
	RM2001- RM3000	count	7	4
		% within perubahan Y	43.8%	28.6%
Total	count		16	14
	% within perubahan Y		100.0%	100.0%

4.2.3 Ujian Normaliti

Jadual 4.9 hingga Jadual 4.12 menunjukkan dapatan untuk ujian normaliti bagi demografi, pelaksanaan program, keberkesanan program dan perubahan ekonomi peserta. Didapati nilai normaliti yang dicatatkan adalah melebihi 0.05 (Shapiro-Wilk) dan menunjukkan kesemua pemboleh ubah yang digunakan adalah bertabur secara normal.

Jadual 4.9

Ujian Normaliti bagi Demografi

Variable	Shapiro-Wilk
Umur	0.760
Status Perkahwinan	0.404
Pendidikan	0.872
Pendapatan Sebelum	0.591
Pendapatan Selepas	0.803

Jadual 4.10

Ujian Normaliti bagi Pelaksanaan Program

Variable	Shapiro-Wilk
Bantuan	0.347
Modal	0.526
Air	0.404
Mahir	0.597
Hubungan	0.624
Motivasi	0.612
Khidmat	0.492

Jadual 4.11

Ujian Normaliti bagi Keberkesanan Program

Pemboleh Ubah	Shapiro-Wilk
Aktiviti	0.876
Latihan	0.803
Input	0.843
Modal pusingan	0.804
Ekonomi	0.774
Program	0.774

Jadual 4.12

Ujian Normaliti bagi Perubahan Ekonomi Peserta

Variable	Shapiro-Wilk
Beri	0.612
Puas	0.637
Simpan	0.597
Aset	0.347
Masalah	0.492
Potensi	0.554

4.2 Pelaksanaan Program

Jadual 4.13 menunjukkan dapatan berdasarkan analisis regresi bagi pelaksanaan program. Pemboleh ubah bagi pelaksanaan program terdiri daripada kemudahan, bantuan, modal, lokasi, air, penyakit, mahir, hubungan, motivasi dan khidmat. Pemboleh ubah bantuan, air dan khidmat didapati signifikan pada $p < 0.01$.

Manakala pemboleh ubah modal, mahir, hubungan dan motivasi pula didapati signifikan pada $p < 0.05$.

Secara signifikan, pemboleh ubah air, khidmat, modal, mahir, hubungan dan motivasi didapati mempengaruhi pelaksanaan program. Maka, hipotesis nul ditolak dan secara keseluruhannya, ketujuh-tujuh faktor tersebut menyumbang sebanyak 60.3 peratus dalam mengenalpasti faktor-faktor yang mempengaruhi pelaksanaan program keusahawanan dan transformasi nelayan di Pulau Langkawi.

Jadual 4.13

Analisis Regresi bagi Pelaksanaan Program

Pemboleh Ubah Bersandar	Perubahan Pendapatan	
Pemboleh Ubah Bebas	Parameter	Sig
constant	13.000	0.000
bantuan	-2.500	0.000*
modal	-0.750	0.003**
air	-1.000	0.000*
mahir	-0.750	0.003**
hubungan	-0.750	0.003**
motivasi	0.750	0.003**
khidmat	2.250	0.000*
No of obs = 30		
R Square = 0.603		
Sig. = 0.000		

Nota: * signifikan pada aras keertian 0.01, ** signifikan pada aras keertian 0.05

4.4 Keberkesanan Program Peningkatan Pendapatan Nelayan

Bagi analisis regresi keberkesanan program, Jadual 4.14 menunjukkan pemboleh ubah bagi keberkesanan program terdiri daripada minat, aktiviti, latihan, kerajaan, bantuan, modal, pantau, nasihat, ekonomi, taraf dan program. Didapati pemboleh ubah aktiviti dan input signifikan pada $p < 0.01$. Manakala pemboleh ubah ekonomi dan berkesan pula didapati signifikan pada $p < 0.05$.

Secara signifikan, pemboleh ubah aktiviti, input, ekonomi dan berkesan didapati mempengaruhi keberkesanan program, hipotesis nul ditolak dan secara keseluruhannya, keempat-empat faktor tersebut menyumbang sebanyak 56.6 peratus dalam mengenalpasti faktor-faktor yang mempengaruhi keberkesanan program.

Jadual 4.14

Analisis Regresi bagi Keberkesanan Program

Pemboleh Ubah Bersandar	Perubahan Pendapatan	
Pemboleh Ubah Bebas	Parameter	Sig
constant	3.172	0.002
aktiviti	0.523	0.001*
latihan	0.125	0.190
input	-0.359	0.001*
modal pusingan	-0.469	0.019
ekonomi	-0.656	0.004**
program	0.445	0.021**
No of obs = 30		
R Square = 0.566		
Sig. = 0.001		

Nota: * signifikan pada aras keertian 0.01, ** signifikan pada aras keertian 0.05

4.5 Perubahan Ekonomi Peserta

Jadual 4.15 menunjukkan dapatan berdasarkan analisis regresi bagi perubahan ekonomi peserta. Pemboleh ubah bagi perubahan ekonomi peserta terdiri daripada beri, puas, minima, sara, simpan, aset, masalah dan potensi. Hanya pemboleh ubah aset sahaja yang didapati signifikan pada $p < 0.01$. Pemboleh ubah beri dan simpan pula didapati signifikan pada $p < 0.05$.

Secara signifikan, pemboleh ubah aset, beri dan simpan didapati mempengaruhi perubahan ekonomi peserta. Maka, hipotesis nul ditolak dan secara keseluruhannya,

ketiga-tiga faktor tersebut menyumbang sebanyak 43.0 peratus dalam mengenalpasti faktor yang mempengaruhi perubahan ekonomi peserta.

Jadual 4.15

Analisis Regresi bagi Perubahan Ekonomi

Pemboleh Ubah Bersandar	Perubahan Pendapatan	
Pemboleh Ubah Bebas	Parameter	Sig
constant	4.250	0.000
beri	-0.750	0.011**
puas	-0.375	0.306
simpan	1.000	0.016**
aset	-1.750	0.000*
masalah	-8.980E-16	1.000
potensi	0.375	0.124
No of obs = 30		
R Square = 0.430		
Sig. = 0.003		

Nota: * signifikan pada aras keertian 0.01, ** signifikan pada aras keertian 0.05

4.6 Rumusan Bab

Secara keseluruhannya, didapati program peningkatan pendapatan nelayan di Pulau Langkawi didapati tidak berkesan dalam membantu nelayan untuk menambah pendapatan. Oleh yang demikian, peranan daripada kedua-dua pihak iaitu peserta atau nelayan dan pihak kerajaan adalah perlu dalam menjayakan apa jua program yang disediakan. Jika hanya satu pihak sahaja yang memainkan peranan, adalah mustahil sesuatu program tersebut akan berjaya dilaksanakan.

BAB LIMA

KESIMPULAN, IMPLIKASI DASAR DAN CADANGAN

5.1 Pengenalan

Bahagian ini adalah bagi membincangkan rumusan bagi setiap dapatan yang diperolehi iaitu berdasarkan objektif-objektif yang telah ditetapkan. Selain itu, bahagian ini juga adalah bertujuan bagi mengenalpasti polisi-polisi yang telah dijalankan di samping mengenalpasti cadangan-cadangan yang bersesuaian dalam memastikan program keusahawanan yang dilaksanakan dapat memberi kesan positif kepada peserta program.

5.2 Rumusan Dapatan

Pendapatan rendah menjadi isu utama dalam kalangan nelayan terutamanya nelayan pesisir pantai yang masih menggunakan kaedah tradisional. Disebabkan itu, kerajaan mengambil inisiatif dengan menyediakan pelbagai program untuk membantu nelayan menambah pendapatan mereka. Ini termasuklah program keusahawanan dan transformasi nelayan. Walau bagaimanapun, program yang disediakan didapati tidak dapat memberi atau meningkatkan pendapatan kepada peserta program. Secara tidak langsung, peserta program juga didapati tidak dapat membuat simpanan dan membeli aset baru. Ini menunjukkan bahawa program peningkatan pendapatan nelayan tidak dapat mengubah ekonomi peserta terutamanya daripada perspektif pendapatan.

Kemiskinan adalah merupakan suatu masalah utama dan ianya berlarutan bagi golongan nelayan tradisional di Semenanjung Malaysia. Maka itu, pihak kerajaan senantiasanya berusaha menghapuskan masalah kemiskinan tersebut dengan melaksanakan pelbagai program. Walau bagaimanapun, bagi program yang telah dijalankan didapati terdapat beberapa halangan atau kekangan yang wujud dalam memastikan pelaksanaan program tersebut berjalan dengan jayanya. Hasil kajian menunjukkan kegagalan pelaksanaan program disebabkan oleh tiga faktor utama iaitu kerajaan, peserta dan sumber alam.

Dari aspek kerajaan, kerajaan didapati tidak dapat menyediakan input ternakan yang mencukupi kepada peserta. Di samping itu, kerajaan juga tidak dapat memberi atau menyediakan khidmat nasihat dan sokongan yang sewajarnya dan secara berterusan kepada peserta. Hal ini menyebabkan peserta tiada tempat untuk mengadu masalah sepanjang pelaksanaan program dijalankan.

Dari aspek peserta pula, peserta didapati tidak mempunyai modal pusingan untuk meneruskan projek, tidak mahir dalam menjalankan aktiviti ternakan ikan marin, mempunyai masalah hubungan dengan peserta-peserta program yang lain dan tidak mempunyai motivasi yang tinggi untuk menjayakan program tersebut. Kegagalan dari aspek peserta ini adalah disebabkan oleh pihak kerajaan yang tidak melakukan pemilihan peserta secara terperinci sebelum program dijalankan. Dengan pendapatan yang terhad, peserta program dilihat tidak mampu untuk membuat modal pusingan. Hal ini kerana, pendapatan yang diperolehi peserta hanya cukup bagi menampung keperluan asas sahaja.

Bagi sumber alam pula didapati kualiti air di lokasi ternakan adalah tidak sesuai dengan ternakan ikan marin. Oleh itu, pemilihan lokasi juga berperanan penting bagi menjayakan setiap program. Kajian yang terperinci perlu dilakukan sebelum sesuatu program dilaksanakan agar ia tidak merugikan pihak kerajaan dengan peruntukan yang telah disediakan.

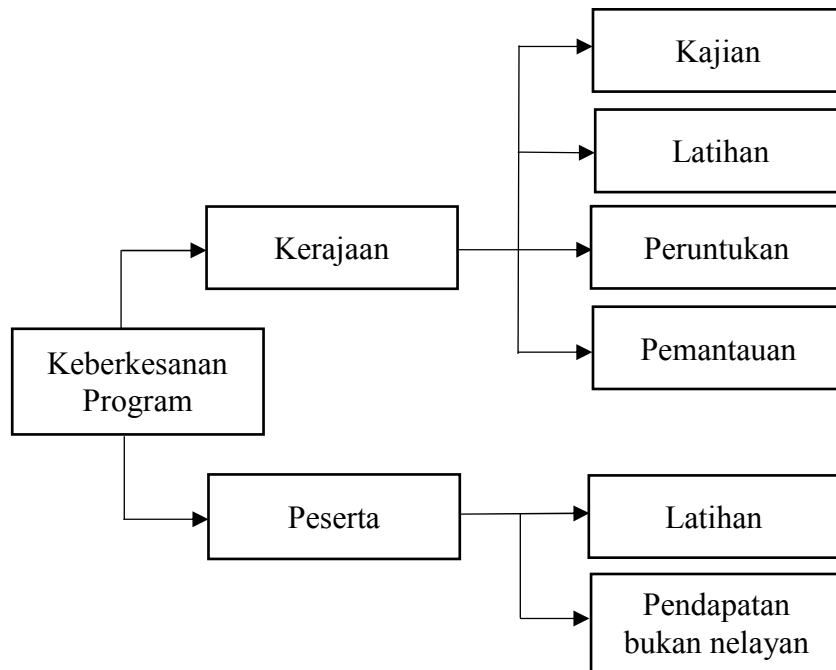
Keberkesanan sesuatu program tidak dapat dijayakan jika tiada kerjasama antara pihak kerajaan dan peserta. Oleh itu, pihak kerajaan dan peserta perlu memainkan peranan penting dalam memastikan setiap program yang disediakan memberi kesan positif kepada peserta melalui peningkatan pendapatan. Walau bagaimanapun, hasil kajian mendapati secara keseluruhannya, program yang disediakan tidak berkesan dalam membantu peserta untuk meningkatkan pendapatan dan tahap ekonomi mereka. Seperti mana hasil kajian bagi pelaksanaan program, keberkesanan program turut dipengaruhi oleh faktor peserta dan pihak kerajaan.

Ketidakberkesanan program ini didapati berpunca daripada peserta yang dipilih tidak mempunyai pengalaman dan tidak pernah menjalankan aktiviti penternakan ikan marin sebelum menyertai program. Selain itu, pihak kerajaan juga didapati tidak menyediakan bantuan input ternakan yang mencukupi bagi peserta menjalankan aktiviti ternakan. Ini secara tidak langsung menyebabkan aktiviti ternakan tergendala dan dalam situasi ini, peserta tidak mungkin dapat mengeluarkan modal sendiri untuk membeli input ternakan. Oleh yang demikian, peranan pihak kerajaan adalah sangat penting dalam membantu nelayan pesisir pantai menambah pendapatan mereka dan seterusnya dapat meningkatkan kualiti hidup mereka.

Dapatan kajian ini adalah selari dengan penemuan kajian yang telah dijalankan oleh Dara Aisyah (2012).

5.3 Implikasi Dasar dan Cadangan

Teori Motivasi Pencapaian dan Teori Dualisme Sosiologi perlu digabungkan agar menjadi panduan bukan hanya kepada pihak kerajaan, malah kepada komuniti nelayan itu sendiri. Melalui program keusahawanan dan transformasi nelayan oleh pihak kerajaan terutamanya Jabatan Perikanan Malaysia dengan tujuan meningkatkan pendapatan nelayan dilihat mempunyai matlamat dan objektif yang jelas untuk menyalurkan bantuan kepada komuniti nelayan. Secara tidak langsung, program yang telah disediakan oleh pihak kerajaan dapat dijadikan sebagai motivasi kepada komuniti nelayan untuk meningkatkan pendapatan mereka. Walau bagaimanapun, kedua-dua pihak (kerajaan dan nelayan) perlu memainkan peranan penting bagi menjayakan sesebuah program. Namun, hasil kajian mendapati program peningkatan pendapatan nelayan yang dilaksanakan di Pulau Langkawi adalah tidak berkesan.



Rajah 5.1. Cadangan bagi Meningkatkan Keberkesanan Program

Oleh yang demikian, terdapat dua perspektif (Rajah 5.1) yang perlu diberi perhatian bagi meningkatkan keberkesanan sesuatu program yang dilaksanakan iaitu daripada perspektif pihak kerajaan iaitu khususnya melalui Jabatan Perikanan dan peserta iaitu nelayan yang menyertai program yang dijalankan.

Program yang dirancang oleh pihak kerajaan melalui Jabatan Perikanan perlulah diteliti dengan lebih terperinci sebelum sesebuah program dilaksanakan. Ini termasuklah daripada aspek kajian, peruntukan, latihan dan pemantauan. Kajian yang menyeluruh perlu dijalankan terlebih dahulu bagi memastikan kesesuaian dan kelangsungan program tersebut. Ini dapat dilihat berdasarkan program-program yang telah dijalankan dengan mengenalpasti kelemahan-kelemahan daripada program tersebut dan mengatasinya melalui program yang akan dilaksanakan.

Kerajaan perlulah merancang pelbagai aktiviti dan program bagi golongan nelayan untuk mempelajari pelbagai ilmu dan kemahiran. Pihak kerajaan melalui Jabatan Perikanan atau agensi-agensi lain perlulah selalu melakukan aktiviti turun padang bagi mengenalpasti punca masalah serta mendapatkan maklumat terbaru daripada nelayan, perlu memperbanyakkan program-program pemindahan ilmu dan teknologi untuk menambah ilmu dan kemahiran komuniti nelayan. Terdapat pelbagai usaha yang telah dijalankan oleh pihak kerajaan dalam usaha untuk membela nasib para nelayan di negara ini, antaranya adalah mewujudkan Skim Subsidi Diesel, Program-Program Transformasi Nelayan, Program Pembangunan Nelayan Kawasan, Skim Pembangunan Kesejahteraan Rakyat, Elaun Bantuan Sara Hidup, Program Azam Tani, serta melaksanakan berbagai program dibawah institusi-institusi nelayan yang berkaitan.

Nelayan dinasihatkan agar dapat memanfaatkan masa yang terluang ketika tidak keluar ke laut dengan melakukan aktiviti-aktiviti yang mampu menjana pendapatan tambahan kepada mereka seperti bercucuk tanam, berniaga, memproses hasil laut dan sebagainya. Demi membantu para nelayan untuk meningkatkan pendapatan, kerajaan telah mewujudkan berbagai program yang mampu memberikan pendapatan kepada nelayan-nelayan. Antaranya seperti menjalankan perindustrian kecil serta sederhana, mewujudkan bidang agropelancongan kawasan nelayan, mewujudkan industri pemprosesan hasil laut dan bermacam-macam program yang mampu membantu nelayan-nelayan meningkatkan tahap pendapatan mereka.

Selain itu, pihak kerajaan juga dapat membantu nelayan dengan menambah kemahiran yang sedia ada dengan menyediakan program kemahiran-kemahiran yang

baharu. Ini adalah bagi memastikan mereka tidak hanya bergantung kepada penangkapan ikan sahaja.

Pihak kerajaan juga perlulah merancang serta melaksanakan pelbagai program transformasi dan program pembangunan baharu untuk para nelayan. Ini adalah untuk membantu para nelayan menambahkan lagi pendapatan mereka. Bagi menggalakkan nelayan menceburi bidang keusahawanan atau perniagaan, kerjasama antara agensi-agensi lain perlu dijalinan. Antara institusi yang diakui memainkan peranan besar dalam menyediakan bantuan pinjaman kepada komuniti nelayan pesisir pantai adalah Jabatan Perikanan/Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM), Amanah Ikhtiar Malaysia (AIM), Tabung Ekonomi Kumpulan Usaha Niaga (TEKUN), Persatuan Nelayan, Unit Perancang Ekonomi Negeri (UPEN), Yayasan Pembangunan Usahawan (YPU), Majlis Amanah Rakyat (MARA) dan Jabatan Kemajuan Masyarakat (KEMAS).

5.4 Kajian akan Datang

Bagi kajian yang akan datang, kajian ini akan dijalankan dengan skop yang lebih luas iaitu dengan melibatkan pelbagai program yang telah disediakan oleh pihak kerajaan terutamanya melalui Jabatan Perikanan. Selain itu, kajian juga tidak hanya tertumpu kepada keberkesanan program semata-mata, malah lebih menekankan kepada aspek kehidupan nelayan itu sendiri. Hal ini kerana walaupun pelbagai program yang telah dilaksanakan, namun kehidupan nelayan masih tidak berubah dan kebanyakannya dibelenggu dengan masalah kemiskinan yang bagaikan tiada kesudahannya.

5.5 Rumusan Bab

Berdasarkan rumusan daripada dapatan kajian dan cadangan bagi menambahbaik program berkaitan nelayan, adalah penting bagi nelayan itu sendiri mengubah sikap mereka ke arah yang lebih positif bagi memastikan kehidupan mereka lebih sejahtera dan dapat membantu mereka keluar daripada masalah pendapatan yang rendah. Pada masa yang sama, bantuan dan sokongan daripada pihak kerajaan, swasta dan masyarakat adalah perlu dalam memberi sokongan kepada nelayan dalam proses mengubah kehidupan mereka ke arah yang lebih baik.

Kewujudan program pembangunan keusahawanan nelayan seharusnya mampu mengubah taraf hidup nelayan dengan bantuan agensi yang terlibat. Persatuan Nelayan ditubuhkan dengan matlamatnya untuk mempertingkatkan lagi taraf ekonomi dan sosial ahlinya, menambah hasil dan pendapatan melalui pendapatan melalui peningkatan pengeluaran, kemahiran dan daya usaha serta memberikan kesentosaan kepada ahli-ahlinya. Dalam memastikan projek keusahawanan nelayan berjalan dengan konsisten ‘konsep lakukan betul pada pertama kali’ perlu diberi perhatian. Hal ini kerana majoriti yang gagal di dalam projek keusahawanan nelayan pertama kali diceburinya menjadi tawar hati untuk meneruskan atau memulakan semula bidang perniagaan (Nik Fuad, 2017). Nelayan perlu diberi perhatian terhadap kemampuan dan keupayaan yang mereka miliki sebelum memberi atau menjalankan sesuatu projek.

BIBLIOGRAFI

- Ab Aziz Yusof & Zakaria Yusof. (2004). *Prinsip keusahawanan*. Kuala Lumpur: Pearson Malaysia Sdn. Bhd.
- Abdul Malik Ismail, Chamhuri Siwar, Basri Abdul Talib & Nik Hashim Mustapa. (1996). *Kemiskinan nelayan di kawasan pembangunan nelayan, Pantai Timur Semenanjung Malaysia*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Ahmad Zubir Ibrahim & Abd. Rahim Anuar. (2016). *Penentu keterlibatan nelayan pesisir pantai dalam aktiviti bukan pertanian di Kuala Kedah, Kedah. Geografia-Malaysian Journal of Society and Space*, 12 (14).
- Alhabsi, M. S. & Mustapha, N. H. N. (2011). Fisheries sustainability in Oman. *Journal of Economics and Sustainable Development*, 2 (7), 35-47.
- Allison, E. H. & Ellis, F. (2001). The livelihoods approach and management of small-scale fishers. *Marine Policy*, 25, 377-388.
- Asnarulkhadi Abu Samah & Aref, F. (2011). The theoretical and conceptual framework and application of community empowerment and participation in processes of community development in Malaysia. *Journal of American Science*, 7 (2), 186-195.
- Azlina Aziz. (2006). *Faktor penentu hasil tangkapan nelayan pinggir pantai di Kuala Kedah* (PhD Tesis). Universiti Utara Malaysia.
- Bailey, M., Bush, S., Oosterveer, P & Larastiti, L. (2015). Fishers, fair trade and finding middleman ground. *Fisheries Research*, 43(12), 10.
- Barjoyai Bardai. (2000). *Keusahawanan dan perniagaan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Boeke, J. H. (1953). *Three forms of disintegration in dual societies*. Leiden University.
- Chua Yan Piaw. (2012). *Kaedah dan statistik penyelidikan: Kaedah penyelidikan*. Malaysia: McGraw-Hill.
- Dahalan Dzu hailmi., Turiman Suandi, Mohamad Rezal Hamzah, Jegak Uli, Jamilah Othman, Nobaya Ahmad & Nor Azliza. (2012). Komuniti nelayan Muslim: Analisis kepentingan dari sudut kehidupan beragama. *Geografia-Malaysia Journal of Society and Space*, 8(3), 43-51.
- Dara Aisyah Ali Puteh & Ibrahim Mamat. (2015). Analisis keperluan untuk penentuan bantuan program pembangunan keluarga miskin dan miskin tegar: Kajian kes di Teluk Ketapang, Kuala Terengganu, Terengganu, Malaysia. *Journal of Human Development and Communication*, 4, 75-94.

- Dara Aisyah Ali Puteh & Nor Hayati Sa'at (2014). *Keberkesanan bantuan kerajaan untuk meningkatkan taraf sosioekonomi komuniti nelayan: Kajian kes nelayan muara Pantai Timur*. Universiti Malaysia Terengganu.
- Dara Aisyah Ali Puteh. (2012). *Pembangunan komuniti nelayan dan sumber perikanan*. Penerbit Universiti Malaysia Terengganu.
- Dara Aisyah, Katiman Rostam, Abdul Hair Awang & Ambar Teguh Sulistiyan. (2009). Pemberdayaan ekonomi masyarakat pesisir (PEMP): Suatu kajian di Kecamatan Cilincing, Jakarta Utara.Indonesia. *Jurnal Kebijakan dan Administrasi Publik*, 13 (2), 177-192.
- Dara Aisyah, Khatijah Omar & Noor Fadhiha Mokhtar (2014). *Social welfare development program among coastal community (SPKMP) in Kuala Terengganu: A preliminary assessment on the performance of the program*.Universiti Malaysia Terengganu.
- Firth R. (1990). *Nelayan Melayu: Ekonomi tani mereka*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Hapke, H. M. (2012). Capturing the complexities of globalization in fisheries: Gendered divisions of labour and divisions of labour and difference. *The Journal of the Asian Fisheries Society*, 25(SI), 75-92.
- Haslina Hashim dan Regina Garai Abdullah. (2009). Penglibatan komuniti dalam program pembangunan luar bandar: Kajian kes di pusat pembangunan Desa Gedong, Sarawak. *Jurnal Akademika*, 77, 41-67.
- Hedayat Allah Nikkhah & Ma'rof Redzuan. (2009). Participation as a medium of empowerment in community development. *European Journal of Social Sciences*, 11 (1), 170-176.
- Hernández & Kempton. (2003). Changes in fisheries management in Mexico: Effects of increasing scientific input and public participation. *Oce. Coast. Mgnt.*46, 507-526.
- Ibrahim Mamat & Nor Hayati Sa'at (2007). *Budaya dan perubahan sosiobudaya komuniti. Dalam ekspedisi komuniti nelayan Kuala Besut: Isu dan Perspektif Penyelidikan*. Kuala Terengganu: Penerbit Universiti Malaysia Terengganu.
- Ibrahim Mamat, Aslina Nasir & Wan Mohd Zaifurin Wan Nawang. (2016). Projek keusahawanan sosial dapat memenuhi keperluan penduduk miskin dan miskin tegar. *International Journal of Business and Technopreneurship*, 6 (10), 147-165.
- Idris Osman. (2004). *Tahap motivasi dan pencapaian usahawanan: Satu kajian kes ke atas usahawan kecil melayu MARA, Melaka* (PhD Tesis). Universiti Teknologi Malaysia.

- Ishak Shari. (1990). *Ekonomi nelayan. pengumpul modal, perubahan teknologi dan pembezaan ekonomi*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka & Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Jabatan Perikanan Malaysia (2018). Jabatan Perikanan Malaysia. Dicapai pada Mei 29, 2018 daripada <https://www.dof.gov.my/index.php/pages/view/322>.
- Jalilah Md. Shah & Nor Hafizah Hj. Selamat. (2015). *Strategi kelangsungan aktiviti perikanan nelayan bandar di Pulau Gaya, Kota Kinabalu, Sabah. International Journal of Environment, Society and Space*, 3 (2), 22-31.
- Kurniawan Agung.(2005). *Transformasi pelayanan publik*. Yogyakarta: Pembaharuan.
- Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (2020). Laporan Risikan Pasaran Tahunan LKIM Tahun 2014. Dicapai pada September 15, 2020 daripada <https://www.lkim.gov.my/laporan-risikan-pasaran-tahunan/2014>
- Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (2020). Laporan Risikan Pasaran Tahunan LKIM Tahun 2015. Dicapai pada September 15, 2020 daripada <https://www.lkim.gov.my/laporan-risikan-pasaran-tahunan/2015>
- Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (2020). Laporan Risikan Pasaran Tahunan LKIM Tahun 2016. Dicapai pada September 15, 2020 daripada <https://www.lkim.gov.my/laporan-risikan-pasaran-tahunan/2016>
- Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (2020). Laporan Risikan Pasaran Tahunan LKIM Tahun 2017. Dicapai pada September 15, 2020 daripada <https://www.lkim.gov.my/laporan-risikan-pasaran-tahunan/2017>
- Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (2020). Laporan Risikan Pasaran Tahunan LKIM Tahun 2018. Dicapai pada September 15, 2020 daripada <https://www.lkim.gov.my/laporan-risikan-pasaran-tahunan/2018>
- Madron. (1995). *Performance improvement in public services*. United Kingdom: Cambridge University Press.
- Maguire, M. & Delahunt, B. (2017). Patron, clients and policies: Patterns of democratic accountability and political competition. *Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, 8(3), 1-10.
- Martin, L. L. & Kettner, P. M. (1996). *Measuring the performance of human service programs*. California: Sage Publications International.
- McClelland, C. A. (1960). The function of theory in international relations. *Journal of Conflict Resolution*, 4 (3), 303-336. doi: [10.1177/002200276000400304](https://doi.org/10.1177/002200276000400304).
- Mohammad Raduan Mohd Ariff , Muhammad Sharir & Zarina Aziz. (2007). Masalah nelayan tradisional di Semenanjung Malaysia: Penyelesaian tanpa kesudahan. *Jati*, 12, 247-258.

- Mohammad Raduan Mohd Ariff, Mohammad Sharir, Ismail Ali, Mazlan Majid & Hanafi Hussin. (2011). Perkembangan perusahaan perikanan di Semenanjung Malaysia: Isu dan persoalan. *Journal of Southeast Asian Studies*, 16, 265-299.
- Mohd Shaladdin Muda, Wan Abdul Aziz Wan Mohd Amin & Nik Wan Omar. (2017). Analisis kesejahteraan hidup nelayan pesisir. *Jurnal Kemanusiaan*, 4(2).
- Mohd. Fariddudin Othman. (2018). *Manual pengeluaran benih ikan tilapia merah*. Kuala Lumpur: Jabatan Perikanan Malaysia.
- Mohd. Nazaruddin Yusoff, Azlizan Talib & Rohana Yusof. (2016). *Kajian kualiti hidup masyarakat nelayan pesisir pantai negeri Kedah*. *Journal of Advanced Research in Social and Behavioural Sciences*, 9 (3), 21-35.
- Mulder, P. (2015). *McClelland motivation theory*. Dicapai pada Ogos 2, 2018 daripada <https://www.toolshero.com/psychology/theories-of-motivation/mcclelland-motivation-theory/>.
- Murphy, K. R. & Cleveland, J. (1995). *Understanding performance appraisal social, organizational, and goal-based perspectives*. Cleveland: Sage Publications International.
- Nik Fuad Nik Mohd Kamil, Mohd Shaladdin Muda & Muhammad Najib Suhaimi. (2007). *Ekspedisi komuniti nelayan Kuala Besut: Isu dan perspektif penyelidikan*. Kuala Terengganu: Penerbit Universiti Malaysia Terengganu.
- Nor Hayati Sa'at dan Roslina Ismail. (2013). *Wacana pembangunan komuniti nelayan pesisir pantai di Pantai Timur*. Kuala Terengganu: Penerbit Universiti Malaysia Terengganu.
- Norfatiha Othman & Nor Hayati. (2018). Juragan laut dalam industri perikanan di Kelantan Terengganu: Nota Penyelidikan. *Southeast Asian Social Science Review*, 3(1), 163-179.
- Norfatiha Othman, Abdul Rahman Abdul Latip & Nor Hayati Sa'at. (2019). Fasa peralihan nelayan laut dalam serta kesan ke atas ekonomi, sosiobudaya dan persekitaran. *Akademika*, 89(2), 169-185. doi: <https://doi.org/10.17576/akad-2019-8902-13>.
- Perry. (1989). *Handbook of public administration*. San Francisco: Prentice Hall.
- Pollitt, C. (2002). *The new public management in international perspectives: An analysis of impacts and effects*. Routledge: The New Public Management Current Trends and Future Prospects.
- Rice, M. & Arekere, D. M. (2005). *Workforce diversity initiatives and best practices in business and governmental organizations: Developments, approaches, and issues*. Armonk: New York. ME. Sharpe.

- Rummler, G. A. & Brache, A. P. (1995). *Improving performance: How to manage the white space in the organization Chart*. New York: Wiley, John & Sons, Inc.
- Saheb, B. Z. & Nobaya Ahmad. (2010). Participation and community development. *Current Research Journal of Social Sciences*, 2 (1), 13-14.
- Salagrama, V. (2006). *Trends in poverty and livelihoods in coastal fishing communities of Orissa State, India*. Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations.
- Shafritz, J. & Russell, E. (1997). *Introduction public administration*. New York: Longman.
- Sudarmono, Junaenah Sulehan & Noor Rahamah. (2012). Globalisasi industri perikanan: Dampak terhadap komuniti nelayan lokal di pesisiran pantai Kota Makassar, Indonesia. *Geografia-Malaysia Journal of Society and Space*, 8(7), 173-182.
- Swanson, R. A. & Holton, E. F. (2005). *Research in organizations: Foundations and methods of inquiry*. San Francisco: Berrett-Koehler.
- Swanson, R. A. (2007). *Analysis for improving performance: Tools for diagnosing organizations and documenting workplace expertise*. San Francisco: Berrett-Koehler.
- Thuaibah Abu Bakar, Azilah Md Ali, Rozeyta Omar, Hishamuddin Md Som & Nooriwan Muktar (2007). *Women's involvement in entrepreneurship in Johor: A study about critical factors in achievement and failure in handling business* (Project report). Universiti Teknologi Malaysia.
- Turiman. (2012). Komuniti nelayan Muslim: Analisis kepentingan dari sudut kehidupan beragama. *Malaysia Journal of Society and Space*, 8 (3), (43 - 51).
- Walters, C. & Martell, S. (2004). *Fisheries ecology and management*. New Jersey: Princeton University Press.
- Wan Hashim. (1980). *Komuniti nelayan di Pangkor: Beberapa aspek ekonomi dan sosial*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka & Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Wan Mohd Zaifurin Wan Nawang @ Wan Ahmad, Ibrahim Mamat & Abdul Majid Mohd Isa. (2009). Faktor peramal minat belia untuk menjadi nelayan: Satu kajian di Mukim Kuala Besut, Terengganu. *Jurnal Teknologi*, 50, 29-52.
- Zainal Abidin Said. (2006). *Kebijakan publik*. Jakarta: DN Pranowo.

Lampiran

Lampiran 1 (Soal Selidik)



Kolej Undang-Undang, Kerajaan dan Pengajian Antarabangsa (COLGIS)
Pusat Pengajian Kerajaan (SOG)

TAJUK KAJIAN:

**KEBERKESANAN PROGRAM PENINGKATAN
PENDAPATAN NELAYAN DI PULAU LANGKAWI,
KEDAH**

Assalamualaikum w.b.t dan salam sejahtera

Saya adalah pelajar jurusan Sarjana Sastera (Sains Sosial) di Universiti Utara Malaysia iaitu salah satu jurusan di bawah Kolej Undang-Undang, Kerajaan dan Pengajian Antarabangsa (COLGIS) telah menyediakan satu set borang soal selidik yang bertajuk keberkesanan program peningkatan pendapatan nelayan di Pulau Langkawi, Kedah. Kajian ini adalah bertujuan untuk mendapatkan maklumat berkaitan dengan keberkesanan program peningkatan pendapatan nelayan yang telah dijalankan oleh kerajaan. Segala maklum balas adalah penting bagi saya untuk menyiapkan kajian saya. Untuk pengetahuan, kajian ini adalah salah satu syarat yang perlu saya sempurnakan sebelum saya bergraduasi. Oleh itu, saya memohon kerjasama dan jasa baik pihak tuan/puan/cik untuk menjawab borang soal selidik ini. Semua maklumat yang diberikan adalah dianggap sulit dan hanya untuk tujuan akademik semata-mata.

Kerjasama dan perhatian daripada pihak tuan/puan/cik amat saya hargai.
Sekian, terima kasih

Penyelidik,

.....
Abdul Jabbar Bin Mohamad Yusuff
820943
Pelajar jurusan Sarjana Sastera (Sains Sosial), UUM

Tandakan (✓) pada ruang yang berkenaan.

A. PROFIL RESPONDEN

1. Umur :

<input type="checkbox"/>	18 - 25
<input type="checkbox"/>	26 - 30
<input type="checkbox"/>	31 - 35
<input type="checkbox"/>	36 - 40
<input type="checkbox"/>	Lebih 41 tahun

2. Jantina :

<input type="checkbox"/>	Lelaki
<input type="checkbox"/>	Perempuan

3. Tempat Asal :

<input type="checkbox"/>	Penduduk asal Langkawi
<input type="checkbox"/>	Daerah lain di Kedah, nyatakan
<input type="checkbox"/>	Negeri lain, nyatakan

4. Bangsa :

<input type="checkbox"/>	Melayu
<input type="checkbox"/>	Cina
<input type="checkbox"/>	India
<input type="checkbox"/>	Lain-lain, nyatakan

5. Taraf Pendidikan :

<input type="checkbox"/>	Sekolah Rendah
<input type="checkbox"/>	SRP/ PMR/ LCE
<input type="checkbox"/>	SPM/ MCE
<input type="checkbox"/>	Sijil/ Diploma
<input type="checkbox"/>	Ijazah

6. Taraf Perkahwinan :

<input type="checkbox"/>	Bujang
<input type="checkbox"/>	Berkahwin
<input type="checkbox"/>	Duda/ Janda

7. Pekerjaan Sebelum Program :

<input type="checkbox"/>	Kerajaan
<input type="checkbox"/>	Swasta
<input type="checkbox"/>	Bekerja sendiri
<input type="checkbox"/>	Pesara
<input type="checkbox"/>	Nelayan
<input type="checkbox"/>	Tidak bekerja
<input type="checkbox"/>	Lain-lain, nyatakan

8. Tempat kerja :

9. Kemahiran/ pengalaman yang dimiliki :

<input type="checkbox"/>	Bertani/ berkebun
<input type="checkbox"/>	Menternak haiwan/ikan
<input type="checkbox"/>	Berniaga
<input type="checkbox"/>	Bertukang
<input type="checkbox"/>	Menangkap ikan
<input type="checkbox"/>	Lain-lain, nyatakan

10. Pendapatan Sebelum Program :

<input type="checkbox"/>	RM 0 hingga RM1000
<input type="checkbox"/>	RM 1001 hingga RM 2000
<input type="checkbox"/>	RM2001 hingga RM 3000
<input type="checkbox"/>	RM 3001 hingga RM 4000
<input type="checkbox"/>	RM 4001 hingga RM 5000
<input type="checkbox"/>	> RM 5000

11. Pendapatan Selepas Program :

<input type="checkbox"/>	RM 0 hingga RM1000
<input type="checkbox"/>	RM 1001 hingga RM 2000
<input type="checkbox"/>	RM2001 hingga RM 3000
<input type="checkbox"/>	RM 3001 hingga RM 4000
<input type="checkbox"/>	RM 4001 hingga RM 5000
<input type="checkbox"/>	> RM 5000

12. Pemilikan Kenderaan

<input type="checkbox"/>	Motosikal
<input type="checkbox"/>	Kereta
<input type="checkbox"/>	Lori
<input type="checkbox"/>	Bot / Sampan
<input type="checkbox"/>	Lain-lain _____
<input type="checkbox"/>	Tiada

13. Pemilikan Rumah

<input type="checkbox"/>	Sendiri
<input type="checkbox"/>	Sewa
<input type="checkbox"/>	Menumpang keluarga
<input type="checkbox"/>	Tiada



UUM
Universiti Utara Malaysia

B. PERLAKSANAAN PROGRAM

Sila tandakan (✓) pada pilihan jawapan anda

(1) Sangat Tidak Setuju (2) Tidak Setuju (3) Tidak Pasti (4) Setuju (5) Sangat Setuju

- | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Bantuan input ternakan yang disediakan tidak mencukupi / kurang sesuai. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. | Saya mempunyai masalah modal pusingan. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. | Kualiti air di lokasi bermasalah / kurang sesuai. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. | Saya masih kurang mahir dalam menjalankan aktiviti ternakan ikan marin. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. | Saya tidak mempunyai masalah hubungan dengan peserta lain. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6. | Saya mempunyai motivasi yang tinggi untuk menjayakan program ini. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. | Pihak kerajaan tidak memberikan khidmat nasihat dan sokongan yang sepatutnya. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

C. KEBERKESANAN PROGRAM

Sila tandakan (✓) pada pilihan jawapan anda

(1) Sangat Tidak Setuju (2) Tidak Setuju (3) Tidak Pasti (4) Setuju (5) Sangat Setuju

1. Saya pernah menjalankan aktiviti penternakan ikan marin sebelum menyertai program ini. 1 2 3 4 5
2. Saya telah mendapat latihan berkaitan ternakan yang mencukupi untuk menyertai program ini. 1 2 3 4 5
3. Pihak kerajaan juga telah menyediakan bantuan input ternakan yang mencukupi bagi saya menjalankan aktiiti ternakan. 1 2 3 4 5
4. Saya juga turut mengeluarkan modal pusingan bagi program ini. 1 2 3 4 5
5. Program ini berkesan dalam meningkatkan tahap ekonomi saya. 1 2 3 4 5
6. Program ini sangat berkesan dan perlu diperluaskan serta ditawarkan kepada peserta-peserta baru. 1 2 3 4 5

D. PERUBAHAN EKONOMI PESERTA

Sila tandakan (✓) pada pilihan jawapan anda

(1) Sangat Tidak Setuju (2) Tidak Setuju (3) Tidak Pasti (4) Setuju (5) Sangat Setuju

- | | | | | | | |
|----|--|---|---|---|---|---|
| 1. | Program ini telah memberikan pendapatan kepada saya. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. | Saya memperoleh pendapatan yang sangat memuaskan daripada program ini. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. | Saya mampu membuat simpanan daripada hasil pendapatan program ini. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. | Saya dapat membeli aset baru daripada hasil pendapatan program. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. | Program ini telah membantu saya keluar daripada masalah pendapatan yang rendah. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6. | Program ini mempunyai potensi yang tinggi dalam menjana pendapatan yang lumayan kepada para peserta. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Maklumat Tambahan

SOAL SELIDIK TAMAT
TERIMA KASIH DI ATAS KERJASAMA ANDA

Lampiran 2 (Output)

umur

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	< 20 tahun	4	13.3	13.3	13.3
	26-30 tahun	11	36.7	36.7	50.0
	31-35 tahun	15	50.0	50.0	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

taraf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	bujang	26	86.7	86.7	86.7
	kahwin	4	13.3	13.3	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

Pendidikan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	srp/pmr/lce	4	13.3	13.3	13.3
	spm/mce	7	23.3	23.3	36.7
	sijil/diploma	12	40.0	40.0	76.7
	ijazah	7	23.3	23.3	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

pendapatan sebelum

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid < RM1000	19	63.3	63.3	63.3
RM1000 - RM2000	7	23.3	23.3	86.7
RM4001 - RM5000	4	13.3	13.3	100.0
Total	30	100.0	100.0	

pendapatan selepas

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid < RM1000	7	23.3	23.3	23.3
RM1000 - RM2000	12	40.0	40.0	63.3
RM2001 - RM3000	11	36.7	36.7	100.0
Total	30	100.0	100.0	

Objektif 1 (Perubahan Ekonomi)**Variables Entered/Removed^b**

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	potensi, beri, masalah, puas, aset, simpan ^a		Enter

a. Dependent Variable: perubahan Y

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.740 ^a	.548	.430	.383

a. Predictors: (Constant), potensi, beri, masalah, puas, aset, simpan

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	4.092	6	.682	4.647	.003 ^a
	Residual	3.375	23	.147		
	Total	7.467	29			

a. Predictors: (Constant), potensi, beri, masalah, puas, aset, simpan

b. Dependent Variable: perubahan Y

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	4.250	.820		5.182	.000
	beri	-.750	.271	-.724	-2.769	.011
	puas	-.375	.358	-.375	-1.047	.306
	simpan	1.000	.383	.945	2.611	.016
	aset	-1.750	.414	-1.052	-4.230	.000
	masalah	-.8980E-16	.293	.000	.000	1.000
	potensi	.375	.235	.332	1.599	.124

a. Dependent Variable: perubahan Y

Objektif 2 (Pelaksanaan Program)**Variables Entered/Removed^b**

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	khidmat, motivasi, air, modal, hubungan, mahir, bantuan ^a		Enter

a. Dependent Variable: perubahan Y

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.836 ^a	.699	.603	.320

a. Predictors: (Constant), khidmat, motivasi, air, modal, hubungan, mahir, bantuan

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	5.217	7	.745	7.287	.000 ^a
	Residual	2.250	22	.102		
	Total	7.467	29			

a. Predictors: (Constant), khidmat, motivasi, air, modal, hubungan, mahir, bantuan

b. Dependent Variable: perubahan Y

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	13.000	2.384		5.452	.000
	bantuan	-2.500	.413	-.1503	-6.055	.000
	modal	-.750	.226	-.636	-3.317	.003
	air	-1.000	.226	-.681	-4.422	.000
	mahir	-.750	.226	-.709	-3.317	.003
	hubungan	-.750	.226	-.736	-3.317	.003
	motivasi	.750	.226	.724	3.317	.003
	khidmat	2.250	.402	1.804	5.591	.000

a. Dependent Variable: perubahan Y

Objektif 3 (Keberkesanan Program)

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	berkesan, input, latihan, ekonomi, aktiviti, modal pusingan ^a		Enter

a. Dependent Variable: perubahan Y

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.816 ^a	.666	.566	.335

a. Predictors: (Constant), berkesan, input, latihan, ekonomi, aktiviti, modal pusingan

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	4.491	6	.748	6.653	.001 ^a
	Residual	2.250	20	.112		
	Total	6.741	26			

a. Predictors: (Constant), berkesan, input, latihan, ekonomi, aktiviti, modal pusingan

b. Dependent Variable: perubahan Y

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3.172	.883		3.593	.002
	aktiviti	.523	.133	1.890	3.921	.001
	latihan	.125	.092	.369	1.356	.190
	input	-.359	.087	-.725	-4.121	.001
	modal pusingan	-.469	.184	-1.572	-2.545	.019
	ekonomi	-.656	.199	-.876	-3.296	.004
	program	.445	.178	.594	2.499	.021

a. Dependent Variable: perubahan Y

Deskriptif (Demografi)**Statistics**

		umur	taraf	pendidikan	pendapatan sebelum	pendapatan selepas
N	Valid	30	30	30	30	30
	Missing	0	0	0	0	0
Mean		2.37	1.13	3.73	1.77	2.13
Median		2.50	1.00	4.00	1.00	2.00
Std. Deviation		.718	.346	.980	1.357	.776
Minimum		1	1	2	1	1
Maximum		3	2	5	5	3

Deskriptif (Perubahan Ekonomi)**Statistics**

		beri	Puas	simpan	aset	masalah	potensi
N	Valid	30	30	30	30	30	30
	Missing	0	0	0	0	0	0
Mean		1.37	1.53	1.67	1.90	1.80	1.27
Median		1.00	2.00	2.00	2.00	2.00	1.00
Std. Deviation		.490	.507	.479	.305	.407	.450
Minimum		1	1	1	1	1	1
Maximum		2	2	2	2	2	2

Deskriptif (Pelaksanaan Program)

Statistics

		bantuan	modal	air	mahir	hubungan	motivasi	khidmat
N	Valid	30	30	30	30	30	30	30
	Missing	0	0	0	0	0	0	0
Mean		4.10	4.23	4.13	4.33	4.60	4.37	4.20
Median		4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	4.00
Std. Deviation		.305	.430	.346	.479	.498	.490	.407
Minimum		4	4	4	4	4	4	4
Maximum		5	5	5	5	5	5	5

Deskriptif (Keberkesanan Program)

Statistics

		aktiviti	latihan	input	modal pusingan	ekonomi	program
N	Valid	30	30	30	30	30	27
	Missing	0	0	0	0	0	3
Mean		3.17	4.10	4.23	2.73	4.40	4.33
Median		3.00	4.50	4.00	2.00	4.50	4.00
Std. Deviation		1.763	1.423	1.006	1.721	.675	.679
Minimum		1	2	3	1	3	3
Maximum		6	6	6	6	5	5

umur * perubahan Y Crosstabulation

			perubahan Y		Total
			tidak meningkat	meningkat	
umur	< 20 tahun	Count	3	1	4
		% within umur	75.0%	25.0%	100.0%
		% within perubahan Y	18.8%	7.1%	13.3%
	26-30 tahun	Count	10	1	11
		% within umur	90.9%	9.1%	100.0%
		% within perubahan Y	62.5%	7.1%	36.7%
	31-35 tahun	Count	3	12	15
		% within umur	20.0%	80.0%	100.0%
		% within perubahan Y	18.8%	85.7%	50.0%
Total	Count		16	14	30
	% within umur		53.3%	46.7%	100.0%
	% within perubahan Y		100.0%	100.0%	100.0%

pendidikan * perubahan Y Crosstabulation

			perubahan Y		Total
			tidak meningkat	meningkat	
pendidikan	srp/pmr/lce	Count	3	1	4
		% within pendidikan	75.0%	25.0%	100.0%
		% within perubahan Y	18.8%	7.1%	13.3%
	spm/mce	Count	0	7	7
		% within pendidikan	.0%	100.0%	100.0%
		% within perubahan Y	.0%	50.0%	23.3%
	sijil/diploma	Count	7	5	12
		% within pendidikan	58.3%	41.7%	100.0%
		% within perubahan Y	43.8%	35.7%	40.0%
	ijazah	Count	6	1	7
		% within pendidikan	85.7%	14.3%	100.0%
		% within perubahan Y	37.5%	7.1%	23.3%
Total	Count		16	14	30
	% within pendidikan		53.3%	46.7%	100.0%

pendidikan * perubahan Y Crosstabulation

			perubahan Y		Total
			tidak meningkat	meningkat	
pendidikan	srp/pmr/lce	Count	3	1	4
		% within pendidikan	75.0%	25.0%	100.0%
		% within perubahan Y	18.8%	7.1%	13.3%
	spm/mce	Count	0	7	7
		% within pendidikan	.0%	100.0%	100.0%
		% within perubahan Y	.0%	50.0%	23.3%
	sijil/diploma	Count	7	5	12
		% within pendidikan	58.3%	41.7%	100.0%
		% within perubahan Y	43.8%	35.7%	40.0%
	ijazah	Count	6	1	7
		% within pendidikan	85.7%	14.3%	100.0%
		% within perubahan Y	37.5%	7.1%	23.3%
Total	Count	16	14	30	
	% within pendidikan	53.3%	46.7%	100.0%	
	% within perubahan Y	100.0%	100.0%	100.0%	

Ujian Normaliti (Demografi)

Tests of Normality

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
umur	.311	30	.000	.760	30	.000
taraf	.517	30	.000	.404	30	.000
pendidikan	.241	30	.000	.872	30	.002
pendapatan sebelum	.347	30	.000	.591	30	.000
pendapatan selepas	.235	30	.000	.803	30	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Ujian Normaliti (Perubahan Ekonomi Peserta)

Tests of Normality

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
beri	.406	30	.000	.612	30	.000
puas	.354	30	.000	.637	30	.000
simpan	.423	30	.000	.597	30	.000
aset	.528	30	.000	.347	30	.000
masalah	.488	30	.000	.492	30	.000
potensi	.457	30	.000	.554	30	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Ujian Normaliti (Pelaksanaan Program)

Tests of Normality

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
bantuan	.528	30	.000	.347	30	.000
modal	.473	30	.000	.526	30	.000
air	.517	30	.000	.404	30	.000
mahir	.423	30	.000	.597	30	.000
hubungan	.389	30	.000	.624	30	.000
motivasi	.406	30	.000	.612	30	.000
khidmat	.488	30	.000	.492	30	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Ujian Normaliti (Keberkesanan Program)

Tests of Normality

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
aktiviti	.167	27	.052	.876	27	.004
latihan	.279	27	.000	.803	27	.000
input	.261	27	.000	.843	27	.001
modal pusingan	.299	27	.000	.804	27	.000
ekonomi	.281	27	.000	.774	27	.000
program	.281	27	.000	.774	27	.000

Tests of Normality

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
aktiviti	.167	27	.052	.876	27	.004
latihan	.279	27	.000	.803	27	.000
input	.261	27	.000	.843	27	.001
modal pusingan	.299	27	.000	.804	27	.000
ekonomi	.281	27	.000	.774	27	.000
program	.281	27	.000	.774	27	.000

a. Lilliefors Significance Correction

Objektif 1

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	potensi, beri, masalah, puas, aset, simpan ^a		Enter

a. Dependent Variable: perubahan Y

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.740 ^a	.548	.430	.383

a. Predictors: (Constant), potensi, beri, masalah, puas, aset, simpan

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	4.092	6	.682	4.647	.003 ^a
	Residual	3.375	23	.147		
	Total	7.467	29			

a. Predictors: (Constant), potensi, beri, masalah, puas, aset, simpan

b. Dependent Variable: perubahan Y

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	4.250	.820		5.182	.000
	beri	-.750	.271	-.724	-2.769	.011
	puas	-.375	.358	-.375	-1.047	.306
	simpan	1.000	.383	.945	2.611	.016
	aset	-1.750	.414	-1.052	-4.230	.000
	masalah	-8.980E-16	.293	.000	.000	1.000
	potensi	.375	.235	.332	1.599	.124

a. Dependent Variable: perubahan Y

Objektif 2**Variables Entered/Removed^b**

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	khidmat, motivasi, air, modal, hubungan, mahir, bantuan ^a		Enter

a. Dependent Variable: perubahan Y

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.836 ^a	.699	.603	.320

a. Predictors: (Constant), khidmat, motivasi, air, modal, hubungan, mahir, bantuan

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	5.217	7	.745	7.287	.000 ^a
	Residual	2.250	22	.102		
	Total	7.467	29			

a. Predictors: (Constant), khidmat, motivasi, air, modal, hubungan, mahir, bantuan

b. Dependent Variable: perubahan Y

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	13.000	2.384		5.452	.000
	bantuan	-.250	.413	-.1503	-6.055	.000
	modal	-.750	.226	-.636	-3.317	.003
	air	-1.000	.226	-.681	-4.422	.000
	mahir	-.750	.226	-.709	-3.317	.003
	hubungan	-.750	.226	-.736	-3.317	.003
	motivasi	.750	.226	.724	3.317	.003
	khidmat	2.250	.402	1.804	5.591	.000

a. Dependent Variable: perubahan Y

Objektif 3**Variables Entered/Removed^b**

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	berkesan, input, latihan, ekonomi, aktiviti, modal pusingan ^a		Enter

a. Dependent Variable: perubahan Y

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.816 ^a	.666	.566	.335

a. Predictors: (Constant), berkesan, input, latihan, ekonomi, aktiviti, modal pusingan

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	4.491	6	.748	6.653	.001 ^a
	Residual	2.250	20	.112		
	Total	6.741	26			

a. Predictors: (Constant), berkesan, input, latihan, ekonomi, aktiviti, modal pusingan

b. Dependent Variable: perubahan Y

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3.172	.883		3.593	.002
	aktiviti	.523	.133	1.890	3.921	.001
	latihan	.125	.092	.369	1.356	.190
	input	-.359	.087	-.725	-4.121	.001
	modal pusingan	-.469	.184	-1.572	-2.545	.019
	ekonomi	-.656	.199	-.876	-3.296	.004
	berkesan	.445	.178	.594	2.499	.021

a. Dependent Variable: perubahan Y